

PROVINCIALE STATEN
VAN OVERIJSSSEL

Reg.nr.

Dat. ontv.: 08 NOV 2019

Provincie Overijssel

Luttenbergstraat 2
Postbus 10078
8000 GB Zwolle
Telefoon 038 499 88 99
Fax 038 425 48 88
overijssel.nl
postbus@overijssel.nl

Provinciale Staten van Overijssel

KvK 51048329
IBAN NL45 RABO 0397 3411 21

Inlichtingen bij

dhr. J.H. Vrielink
telefoon 038 499 83 02
JH.Vrielink@overijssel.nl

Datum	Kenmerk
05.11.2019	2019/0325780

Onderwerp: Rekenkamerrapport 'Zicht op subsidies Overijssel'

Toezending aan Provinciale Staten met oogmerk:

ter informatie

anders, en wel:

Op 16 oktober 2019 heeft de Rekenkamer Oost-Nederland haar onderzoeksrapport 'Zicht op subsidies Overijssel' aangeboden (uw kenmerk 2019/1101408). Onderzocht is hoe wij zicht hebben op het op de doeltreffendheid van subsidies.

Zij concludeert in haar rapport dat de provincie aandacht besteedt aan het evalueren van subsidie-regelingen. Dat wij aandacht besteden aan het evalueren van subsidies blijkt uit het feit dat wij sinds enkele jaren voor elke regeling evaluatie-afspraken vastleggen. Het merendeel van de langlopende subsidieregelingen wordt op het vereiste niveau geëvalueerd. Waar dat niet is gebeurd, is overigens wel vaak gekeken of de prestatie ook bijdraagt aan het doel dat de provincie voor ogen had. Veel van de kortlopende regelingen, waar die wettelijke evaluatieverplichting niet voor geldt, worden ook op een vergelijkbaar niveau geëvalueerd. Sturingsinformatie van alle (lang)lopende subsidieregelingen is beschikbaar, net als een overzicht van alle verstrekte subsidies. Daarmee hebben wij volgens de Rekenkamer voldoende inzicht in de omvang en aard van subsidies.

Niettemin kan het, zoals de Rekenkamer ook bij de aanbidding van dit onderzoeksrapport in uw Staten aangaf, altijd beter en zij heeft diverse aanbevelingen daartoe gedaan.

Aanbevelingen aan ons college

In het onderzoeksrapport worden acht aanbevelingen aan ons college gedaan. Onze reactie daarop is als volgt.

Aanbeveling 1. Spreek bij een evaluatie op niveau 1 af in ieder geval op regelingniveau inzicht te bieden op de prestaties.

Aanbeveling 2. Breng de evaluatieafspraken in lijn met de Awb-verplichting. Neem daarbij minimaal het inzicht in doelbereik als uitgangspunt, waar gemotiveerd van kan worden afgeweken indien nodig.

Datum verzending

08 NOV. 2019

Reactie aanbevelingen 1 en 2

De Rekenkamer constateert dat het formele evaluatieniveau vooraf bij het vaststellen van een subsidieregeling bijna altijd niveau 1 is. Niveau 1 wil zeggen dat als de gesubsidieerde activiteiten zijn gerealiseerd, verondersteld wordt dat het met die activiteiten beoogde effect zich heeft voorgedaan. Die constatering is juist. Bij het vaststellen van een nieuwe regeling is nog niet altijd bekend of en hoe het wordt geëvalueerd, dan wel dat de regeling qua aantal verwachte aanvragen of beperkt budget niet zinvol op niveau 2 te evalueren valt.

In de praktijk doen wij – en de Rekenkamer bevestigt dat ook – veel meer door bij meerdere kort- en langlopende regelingen wél onderzoek naar het doelbereik uit te voeren en dus op niveau 2 te evalueren. Wij passen als gevolg van dit onderzoek onze werkwijze aan door bij een nieuw te maken subsidieregeling in beginsel uit te gaan van evaluatieniveau 2, tenzij er goede redenen zijn om het toch op niveau 1 te doen. Die redenen kunnen bijvoorbeeld zijn:

- de extra administratieve informatie- en dataverzamellast die subsidieontvangers dan krijgen,
- de verhouding tot het soms beperkte aantal aanvragen in een regeling,
- het bestaan van verschillende subsidieregelingen die aan hetzelfde (hogere) doel en effect moeten bijdragen,
- en het gegeven dat een subsidieregeling soms maar een van de instrumenten is om hetzelfde beleidsdoel tot uitvoering te brengen. Daarom zijn er ook bredere beleidsevaluaties op bijvoorbeeld programmaniveau, waarbij het stukje subsidies een onderdeel is van die veel grotere evaluatie,
- of de kosten van een intern of extern uitgevoerd evaluatieonderzoek,

Die afweging geldt ook hoe we op niveau 1 en 2 evalueren. In alle gevallen maken wij echter een onderbouwde afweging, wat de Rekenkamer ook beoogt. Met deze aangepaste werkwijze menen wij voldoende uitvoering aan de aanbevelingen 1 en 2 te geven

Aanbeveling 3. Zorg dat evaluaties van langlopende regelingen tijdig en daarmee in lijn met de Awb worden uitgevoerd.

Aanbeveling 4. Zorg dat evaluaties van korter lopende regelingen in lijn met interne afspraken worden uitgevoerd of wijk gemotiveerd van deze afspraken af.

Aanbeveling 6. Gebruik het overzicht van lopende regelingen om evaluatieafspraken te monitoren en te voldoen aan de Awb-verplichting.

Reactie aanbevelingen 3, 4 en 6

Bij de vaststelling van een nieuwe subsidieregeling maken wij ook een keuze op welk niveau een evaluatie van die regeling gewenst is. Dat hangt, zoals hiervoor aangegeven, van meerdere omstandigheden af. Door de uitvoering van die gemaakte keuzes meer planmatig aan te pakken, geven wij uitvoering aan de aanbevelingen 3, 4 en 6.

Aanbeveling 5. Maak de resultaten van de steekproefcontrole van 'kleine' subsidies (arrangement 1) onderdeel van de jaarlijkse informatie over subsidies aan PS.

Aanbeveling 8. Zorg voor jaarlijkse informatievoorziening aan PS over subsidies, bijvoorbeeld door in de jaarstukken de ontwikkeling in de omvang te schetsen.

Reactie aanbevelingen 5 en 8

Wij zijn uiteraard bereid om de informatie te verstrekken maar vinden het in de jaarstukken opnemen van de bedoelde resultaten en trends niet de juiste vorm. Het uitbreiden van de informatievoorziening via de jaarrekening met extra, algemene rapportages staat naar onze mening op gespannen voet met de ingezette ontwikkelrichting van de P&C-cyclus.

Graag bieden wij u een alternatief aan in de vorm van bijvoorbeeld een technische sessie of een informatieve brief. Ook kan met de Griffie worden afgestemd wat een andere passende manier is. Daarmee menen wij uitvoering te geven aan de aanbevelingen 5 en 8, zij het op een andere manier.

Aanbeveling 7. Vul de lijst met lopende regelingen aan met een link naar beschikbare evaluaties en deel deze met PS zodat zij kennis kunnen nemen van de resultaten.

Reactie aanbeveling 7

We hebben als gevolg van het vorige onderzoek van de Rekenkamer naar inzicht in de effecten van subsidies (2013) een aantal jaren een subsidie-evaluatieregister op www.overijssel.nl/subsidie gepubliceerd. Het werd echter zelden geraadpleegd, waardoor we na een grote schoonmaakactie van de provinciale website nu een verwijzing hebben naar een informatiepunt over gehouden evaluaties. Dat wordt ook zelden geraadpleegd.

Ook hier geldt dat wij graag bereid zijn het gevraagde inzicht te bieden, maar dat wij de huidige verwijzing op de provinciale website – gelet op het feitelijke gebruik - voldoende vinden.

Tot slot

Voor wat betreft de enige aan uw Staten gerichte aanbeveling ("9. Verzoek GS een jaar na de behandeling van dit rapport inzicht te geven in de implementatie van de aanbevelingen") zeggen wij u toe dat te gaan doen. Daarin kunnen we – als u dat wenst - ook de in de aanbeveling 5 en 8 bedoelde informatie mee nemen.

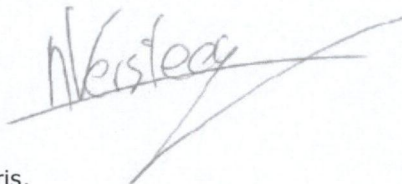
Heeft u vragen over deze brief?

U kunt bellen met de heer Henk Vrielink, teamleider Subsidieverlening (bereikbaar op 038 -499 83 02) of anders naar het Overijssel Loket op 038 499 88 99 (kies 1). Houdt u dan deze brief bij de hand. Een e-mail sturen kan ook: subsidie@overijssel.nl. Wilt u dan het kenmerk van deze brief er in zetten?

Gedeputeerde Staten van Overijssel,



voorzitter,



secretaris,

