

pro facta

Nota van bevindingen - Rekenkamer Oost-Nederland  
De praktijk van de Wob in Overijssel

Groningen, 24 juni 2022

[www.pro-facto.nl](http://www.pro-facto.nl)

## Colofon

Pro Facto  
Ossenmarkt 5  
9712 NZ Groningen  
[www.pro-facto.nl](http://www.pro-facto.nl)  
[info@pro-facto.nl](mailto:info@pro-facto.nl)  
050-3139853

Auteurs	J. (Jeanne) Cazemier MSc, mr. C.M. (Chantal) Ridderbos-Hovingh
Opdrachtgever	Rekenkamer Oost-Nederland
Datum	24 juni 2022
Status	<b>Definitief</b>

# Inhoud

<b>1</b>	<b>Over dit onderzoek</b>	<b>3</b>
1.1	Aanleiding	3
1.2	De Wob op hoofdlijnen	3
1.3	Centrale vraag en focus	4
1.4	Opbouw van deze nota	5
<b>2</b>	<b>Indienen van Wob-verzoeken</b>	<b>6</b>
2.1	<b>Beleid en interne werkinstructies over Wob-verzoeken</b>	<b>6</b>
2.1.1	Belangrijkste bevindingen Overijssel	6
2.1.2	Beleid Overijssel	6
2.1.3	Werkinstructies Overijssel	6
2.2	<b>Organisatie van afhandeling Wob-verzoeken</b>	<b>7</b>
2.2.1	Belangrijkste bevindingen Overijssel	7
2.2.2	Werkwijze Overijssel	7
2.3	<b>Het indienen van Wob-verzoeken</b>	<b>8</b>
2.3.1	Belangrijkste bevindingen Overijssel	8
2.3.2	Het indienen van Wob-verzoeken in Overijssel	8
2.4	<b>Cijfers Wob-verzoeken</b>	<b>9</b>
2.4.1	Belangrijkste bevindingen Overijssel	9
2.4.2	Overijssel	9
<b>3</b>	<b>Afhandeling van Wob-verzoeken</b>	<b>11</b>
3.1	<b>Wel of geen Wob-verzoek?</b>	<b>11</b>
3.1.1	Belangrijkste bevindingen Overijssel	11
3.1.2	Achtergrond	11
3.1.3	Werkwijze Overijssel	12
3.2	<b>Afhandeling Wob-verzoek</b>	<b>12</b>
3.2.1	Belangrijkste bevindingen Overijssel	12
3.2.2	Belang	13
3.2.3	Preciseren verzoek	13
3.2.4	Doorverwijzing en doorzending	13
3.2.5	Milieu-informatie	14
3.2.6	Artikel 10 Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM)	14
3.2.7	Zoeken naar documenten	15
3.2.8	Betrekken verzoeker en derde-belanghebbenden	15

<b>3.3</b>	<b>Besluitvorming over Wob-verzoeken en informatieverstrekking</b>	<b>16</b>
3.3.1	Belangrijkste bevindingen Overijssel	16
3.3.2	Inwilliging, tenzij uitzonderingsgrond of beperking	16
3.3.3	Afhandel- en beslistermijnen	19
3.3.4	Vorm van verstrekking van informatie	19
3.3.5	Begrijpelijkheid en leesbaarheid	19
3.3.6	Uitgestelde verstrekking	20
<b>3.4</b>	<b>Verantwoording aan samenleving en Provinciale Staten</b>	<b>20</b>
3.4.1	Belangrijkste bevindingen Overijssel	20
3.4.2	Verantwoording aan de samenleving	20
3.4.3	Verantwoording aan Provinciale Staten	21
<b>4</b>	<b>Rechtsbescherming</b>	<b>22</b>
<b>4.1</b>	<b>Bezwaar en beroep</b>	<b>22</b>
4.1.1	Belangrijkste bevindingen Overijssel	23
<b>4.2</b>	<b>Bezwaar</b>	<b>23</b>
<b>4.3</b>	<b>Beroep, (hoger) beroep en verzoeken om voorlopige voorziening</b>	<b>23</b>
<b>5</b>	<b>Toekomst</b>	<b>25</b>
<b>5.1</b>	<b>Informatie uit eigen beweging</b>	<b>25</b>
5.1.1	Afbakening	25
5.1.2	Belangrijkste bevindingen Overijssel	25
5.1.3	Beleid en werkinstructies	25
5.1.4	Interne organisatie	26
<b>5.2</b>	<b>Vorbereiding op de Woo</b>	<b>26</b>
5.2.1	Belangrijkste bevindingen Overijssel	26
5.2.2	De Woo op hoofdlijnen	26
5.2.3	Overijssel	28
Bijlage 1:	Onderzoeksopzet	29
Bijlage 2:	Bestudeerde documenten/geraadpleegde bronnen	33

# 1 Over dit onderzoek

## 1.1 Aanleiding

De Wet openbaarheid van bestuur heeft als doel om met het oog op een ‘goede en democratische bestuursvoering’ regels te stellen over openheid en openbaarheid van bestuur. Ze geeft daarmee uitvoering aan artikel 110 Grondwet: ‘De overheid betracht bij de uitvoering van haar taak openbaarheid volgens regels bij de wet te stellen.’ Volgens de wetgever is de mate waarin overheidsinformatie openbaar wordt gemaakt onder de Wob onvoldoende: te weinig informatie wordt uit eigen beweging openbaar gemaakt, verzoekers om informatie kunnen met hoge kosten te maken krijgen en de uitzonderingsgronden van de Wob staan te vaak openbaarmaking van informatie in de weg.<sup>1</sup> Om die reden wordt de Wob op 1 mei 2022 vervangen door de Wet open overheid (Woo). Het doel van de Woo is om overheden transparanter te maken door actieve openbaarmaking van bepaalde categorieën overheidsinformatie verplicht te stellen, de uitzonderingsgronden voor de openbaarmaking van informatie aan te scherpen en de informatiehuishouding van overheden te verbeteren.<sup>2</sup>

Voldoende aanleiding voor de rekenkamer om vragen te beantwoorden als hoe de provincie vorm geeft aan de afhandeling van Wob-verzoeken, in hoeverre dit rechtmatig gebeurt, hoe hier verantwoording over wordt afgelegd en hoe zich dat verhoudt tot de eisen die de Wet open overheid (Woo) vanaf 1 mei 2022 gaat stellen aan de passieve openbaarheid.

De Rekenkamer Oost-Nederland heeft Pro Facto gevraagd voor de provincie Overijssel onderzoek te doen en een nota van bevindingen te schrijven. In deze nota worden ook de bevindingen uit het door Pro Facto verrichte NVRD DoeMee-onderzoek 2021 naar de Wob betrokken.<sup>3</sup> Ten tijde van het schrijven van de nota van bevindingen was de Woo nog niet in werking getreden.

## 1.2 De Wob op hoofdlijnen

De Wob geeft iedereen een aanspraak op overheidsinformatie over een bestuurlijke aangelegenheid.

---

<sup>1</sup> *Kamerstukken II 2012/13, 33328, 3, p. 3.*

<sup>2</sup> *Kamerstukken II 2012/13, 33328, 3, p. 3.*

<sup>3</sup> Zie hierover meer in de onderzoeksverantwoording (bijlage 1).

**Artikel 3, eerste lid, Wob**

Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

De wet geldt onder andere voor ministers en bestuursorganen van provincies, gemeenten en waterschappen.

Een verzoek kan worden gedaan, gericht op informatie die is vastgelegd in documenten. Dat kan zijn in een schriftelijk document, maar ook elektronisch vastgelegde informatie (denk aan WhatsApp, e-mail en sms) op een USB-stick, harde schijf of in de cloud is opvraagbaar.

De wet kent in de artikelen 10 en 11 een aantal uitzonderingsgronden en beperkingen, die regelen wanneer openbaarmaking achterwege moet en kan blijven. Denk daarbij aan persoonlijke beleidsopvattingen in een document opgesteld ten behoeve van intern beraad.<sup>4</sup> Dit punt is de afgelopen periode veelvuldig in het nieuws geweest vanwege het onderzoek uitgevoerd door de Parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag en de in het rapport gewraakte 'Rutte-doctrine'.<sup>5</sup> Hoewel dit strikt genomen betrekking had op de informatievoorziening door het kabinet aan de Eerste en Tweede Kamer (gereguleerd via artikel 68 Grondwet), heeft deze discussie inmiddels ook zijn invloed op de praktijk onder de Wob. Andere weigeringsgronden zijn bijvoorbeeld 'bedrijfs- en fabricagegegevens'<sup>6</sup> en 'het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen'<sup>7</sup>.

Een belangrijk onderscheid dat de wet maakt is het verschil tussen 'actieve' en 'passieve' openbaarheid. Overheden kunnen actief informatie openbaar maken, bijvoorbeeld op hun website, in een informatieregister etc. Maar daarnaast moeten bestuursorganen reageren op een verzoek: de passieve openbaarheid. Voor actieve en passieve openbaarheid gelden dezelfde uitgangspunten, uitzonderingen en beperkingen.

Bestuursorganen moeten in principe binnen vier weken op een Wob-verzoek beslissen. Deze termijn kan met maximaal vier weken worden 'verdaagd' (verlengd). Ook kan het bestuursorgaan de beslistermijn 'opschorten' tot nadat belanghebbenden naar verwachting bezwaar hebben tegen openbaarmaking van de informatie, hun zienswijze hebben gegeven, en/of tot nadat de verzoeker alle gegevens heeft aangeleverd die nodig zijn voor de afhandeling. Bij zogenoemde milieu-informatie<sup>8</sup> is de beslistermijn twee weken als belanghebbenden naar verwachting bezwaar hebben tegen openbaarmaking, en mag de beslistermijn alleen worden verdaagd als de omvang of gecompliceerdheid van de milieu-informatie dat rechtvaardigt.<sup>9</sup>

### 1.3 Centrale vraag en focus

De centrale onderzoeksvraag is:

<sup>4</sup> Artikel 11, eerste lid, Wob.

<sup>5</sup> Parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag 2020.

<sup>6</sup> Artikel 10, eerste lid en onder c, Wob.

<sup>7</sup> Artikel 10, tweede lid en onder d, Wob.

<sup>8</sup> Zoals bedoeld in het internationale Verdrag van Aarhus over toegang tot informatie, inspraak in besluitvorming en toegang tot de rechter bij milieuzaken.

<sup>9</sup> Artikel 6 Wob.

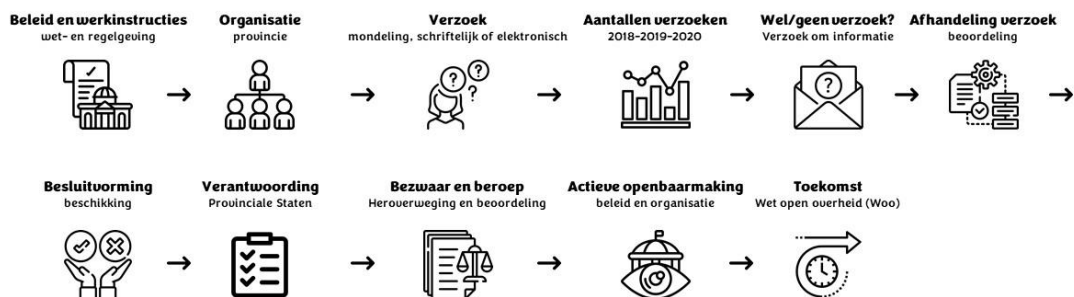
*Hoe geeft de provincie vorm aan de afhandeling van Wob-verzoeken, in hoeverre gebeurt dit rechtmatig, hoe wordt hierover verantwoording afgelegd, hoe is actieve openbaarmaking geregeld en hoe verhoudt zich dat tot de eisen die de Wet open overheid straks gaat stellen?*

In bijlage 1 beschrijven we de onderzoeksopzet. Die bevat de deelvragen, de onderzoeksrapport en het beoordelingskader waaraan we de onderzoeksbevindingen toetsen.

Tijdens het NVRROnderzoek hebben we informatie verzameld over de uitvoering van de Wob door de provincie Overijssel en een zevental andere provincies. Deze informatie is gebruikt om een algemeen beeld te vormen van de uitvoering van de Wob door decentrale overheden gezamenlijk. In dit aanvullende onderzoek analyseren we de uitvoering van de Wob door de provincie zelf. Deze analyse kan voor de provincie nuttig zijn om inzicht te krijgen in de manier waarop de openbaarmaking van overheidsinformatie binnen de provincie is geregeld, of dit in overeenstemming is met de Wob en hoe dit zich verhoudt tot de nieuwe eisen van de Woo en hoe de provincie het doet ten opzichte van andere provincies. Op basis daarvan kan worden beoordeeld welke maatregelen de provincie met het oog op naleving van de Woo kan nemen.

## 1.4 Opbouw van deze nota

Deze nota van bevindingen is opgebouwd als een soort 'klantreis'. Het volgt de stappen die bij het proces van (met name) het indienen van Wob-verzoeken komen kijken.



Hoofdstuk 2 gaat over het indienen van Wob-verzoeken bij de provincie. Bij deze 'start' van de klantreis maken we ook een aantal algemene opmerkingen over het beleid en de interne organisatie op het gebied van Wob-verzoeken bij de provincie. In hoofdstuk 3 beschrijven we hoe de verdere afhandeling van Wob-verzoeken er bij de provincie uitziet. Daarbij besteden we ook aandacht aan de verantwoording aan de samenleving en aan Provinciale Staten (PS) over de manier waarop Wob-verzoeken worden behandeld. Hoofdstuk 4 gaat over rechtsbescherming bij besluiten op Wob-verzoeken: bezwaar, beroep, hoger beroep en voorlopige voorzieningen. Tot slot werpen we in hoofdstuk 5 een blik op de toekomst, door kort stil te staan bij de beleidsmatige en organisatorische inrichting van actieve openbaarmaking van informatie bij de provincie en bij de voorbereiding op de Woo.

## 2 Indienen van Wob-verzoeken

### 2.1 Beleid en interne werkinstructies over Wob-verzoeken



#### 2.1.1 Belangrijkste bevindingen Overijssel

- De provincie heeft geen beleid over de uitvoering van passieve openbaarheid van informatie.
- De provincie maakt gebruik van een heldere werkinstructie (de handreiking) voor de afhandeling van Wob-verzoeken.

#### 2.1.2 Beleid Overijssel

De provincie heeft geen beleid over de uitvoering van passieve openbaarheid van informatie over het wel of niet elektronisch indienen van Wob-verzoeken. Twee gemeenten hebben daarbij de elektronische weg voor Wob-verzoeken afgesloten.<sup>10</sup>

#### 2.1.3 Werkinstructies Overijssel

De provincie gebruikt een duidelijke en richtinggevende werkinstructie (de handreiking) voor de afhandeling van Wob-verzoeken.

De handreiking gaat in op de volgende punten:

- Ontvangst Wob-verzoek en beslistermijnen

<sup>10</sup> Documentenstudie en vragenlijstonderzoek (n=83).



- Contact met verzoeker en verzameling gevraagde documenten
- Beoordeling documenten a.d.h.v. de weigeringsgronden
- Zienswijze indien een derde mogelijk bedenkingen heeft
- Weglakken van informatie die niet openbaar gemaakt wordt
- Wob-besluit
- Publicatie samenvatting geanonimiseerd Wob-verzoek en besluit

Alle bovenstaande punten worden in de handreiking toegelicht en er wordt aangegeven waar behandelaars van Wob-verzoeken op moeten letten.

## 2.2 Organisatie van afhandeling Wob-verzoeken



### 2.2.1 Belangrijkste bevindingen Overijssel

- Beleidsafdelingen zelf zijn verantwoordelijk voor de afhandeling van Wob-verzoeken en de termijnbewaking.
- De benodigde capaciteit en kennis voor een goede afhandeling van Wob-verzoeken zijn volgens de organisatie voldoende aanwezig.
- De provincie beoordeelt de beschikbare vaardigheden en taakverdeling en samenwerking voor de afhandeling van Wob-verzoeken als goed.

### 2.2.2 Werkwijze Overijssel

Beleidsafdelingen zelf zijn verantwoordelijk voor de afhandeling van Wob-verzoeken en de termijnbewaking. Het team Juridische Zaken vervult een tweedelijns adviesfunctie voor alle eenheden. Voor vragen of nadere informatie kunnen medewerkers terecht bij Juridische Zaken.

Het team Juridische Zaken heeft een handreiking opgesteld die kan worden gebruikt bij het behandelen van een Wob-verzoek. In de handreiking wordt verwezen naar standaardmodelbrieven, die door Juridische Zaken zijn ontwikkeld.

De organisatie beoordeelt de beschikbare capaciteit en kennis voor de afhandeling van Wob-verzoeken als voldoende, en de vaardigheden, taakverdeling en samenwerking als goed.<sup>11</sup>

<sup>11</sup> Vragenlijstonderzoek.

## 2.3 Het indienen van Wob-verzoeken



### 2.3.1 Belangrijkste bevindingen Overijssel

- De Wob-webpagina van Overijssel is te vinden via twee keer logisch doorklikken vanaf de hoofdpagina en via de zoekbalk. De website bevat uitgebreide informatie over de Wob en de Wob-procedure. Het taalgebruik is zeer leesbaar en begrijpelijk: vakjargon wordt vermeden, begrippen en afkortingen worden uitgelegd.
- Op de website van de provincie Overijssel staat dat een Wob-verzoek op allerlei manieren kan worden ingediend. Volgens de Wob moet in ieder geval mondelinge indiening mogelijk zijn; in Overijssel kan dit.
- De Woo verplicht het openstellen van de elektronische weg voor Wob-verzoeken. Overijssel voldoet hier al aan, want Wob-verzoeken kunnen worden ingediend via een specifiek webformulier en e-mail.

### 2.3.2 Het indienen van Wob-verzoeken in Overijssel

Voor de meeste mensen die op zoek zijn naar overheidsinformatie zal een bezoek aan de website van de betreffende overheid de eerste stap zijn. Voor het NVRD DoeMee-onderzoek hebben we daarom onderzocht hoe toegankelijk de websites van overheden zijn: is informatie over het indienen van Wob-verzoeken eenvoudig te vinden, is de informatie begrijpelijk en volledig en vergemakkelijkt deze informatie het indienen van een Wob-verzoek?

De Wob-webpagina van Overijssel (<https://www.overijssel.nl/loket/bezwaar-klacht-info/wob-verzoeken-info/>) is te vinden via twee keer logisch doorklikken vanaf de hoofdpagina en via de zoekbalk. De website bevat uitgebreide informatie over de Wob en de Wob-procedure. Het taalgebruik is zeer leesbaar en begrijpelijk: vakjargon wordt vermeden, begrippen en afkortingen worden uitgelegd (voor zover gebruikt).

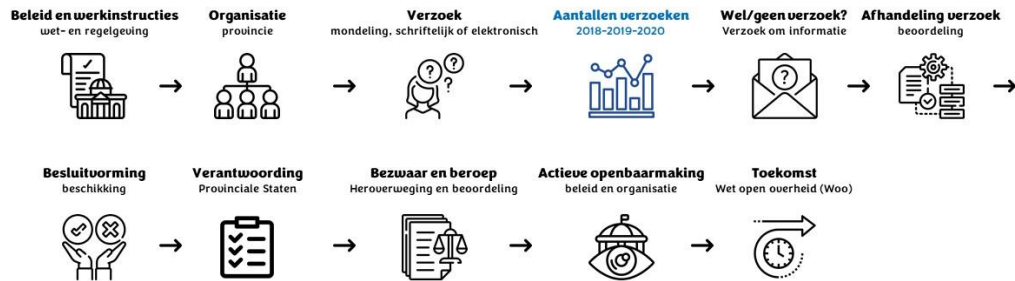
In de handreiking staat dat Wob-verzoeken mondeling en schriftelijk kunnen worden ingediend.

Op de website staat het volgende over het indienen van een Wob-verzoek: 'U kunt op allerlei manieren bij de provincie om informatie vragen. De provincie geeft aan dat dit kan via de onderstaande manieren:

- mondeling;
- via een specifiek online formulier;
- per brief;
- per sms

- per e-mail<sup>12</sup>
- Overijssel schrijft voor Wob-verzoeken per mail geen specifiek e-mailadres voor.<sup>13</sup>

## 2.4 Cijfers Wob-verzoeken



### 2.4.1 Belangrijkste bevindingen Overijssel

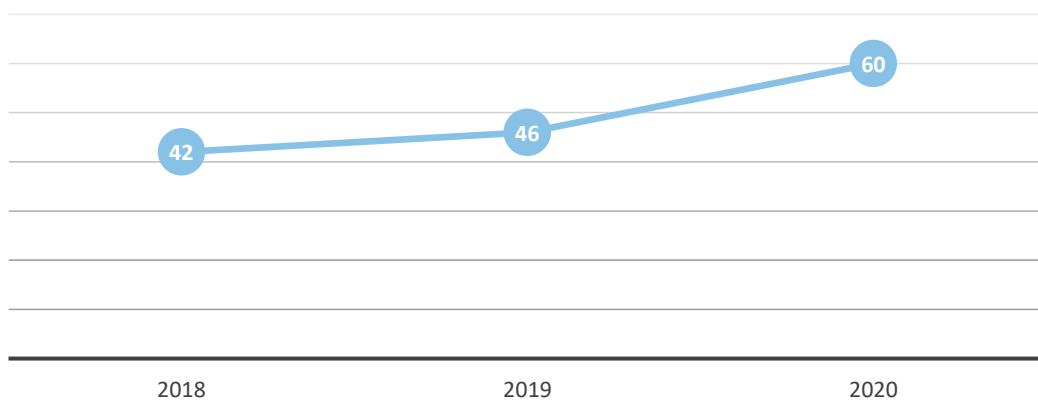
- In Overijssel zijn in de periode 2018-2020 gemiddeld 49 Wob-verzoeken per jaar ingediend.
- Alle Wob-verzoeken zijn ingediend bij Gedeputeerde Staten (GS) en het merendeel van de verzoeken is ingediend door burgers.

### 2.4.2 Overijssel

In Overijssel zijn in 2018 42 Wob-verzoeken ingediend, in 2019 46, en in 2020 60. Het aantal ingediende Wob-verzoeken is in de periode 2018-2020 gestegen. Het gemiddeld aantal ingediende Wob-verzoeken per jaar in de periode 2018-2020 is 49.

Alle Wob-verzoeken zijn ingediend bij GS.

FIGUUR 2.1 AANTAL INGEDIENDE WOB-VERZOEKEN OVERIJSSSEL



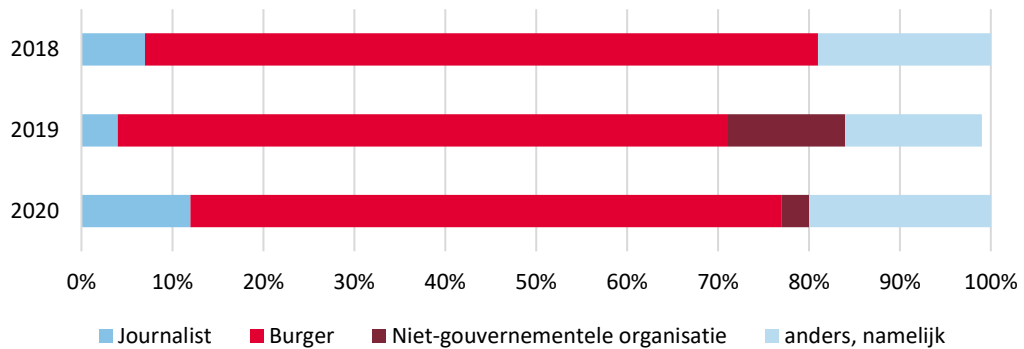
Bron: vragenlijstonderzoek

<sup>12</sup> Vragenlijstonderzoek.

<sup>13</sup> Vragenlijstonderzoek.

In de periode 2018-2020 waren 68% van de ingediende Wob-verzoeken afkomstig van burgers, 8% van journalisten, 5% van niet-gouvernementele organisaties en 19% van andere indiëners. De provincie houdt geen registratie bij over de onderwerpen waarop ingediende Wob-verzoeken betrekking hebben.<sup>14</sup>

**FIGUUR 2.2 INDIENERS VAN WOB-VERZOEKEN OVERIJSEL (UITGEDRUKT IN HET AANDEEL VAN HET TOTAAL AANTAL INGEDIENDE WOB-VERZOEKEN)**



Bron: vragenlijstonderzoek.

<sup>14</sup> Vragenlijstonderzoek.

## 3 Afhandeling van Wob-verzoeken

### 3.1 Wel of geen Wob-verzoek?



#### 3.1.1 Belangrijkste bevindingen Overijssel

- Als de verzoeker het verzoek een Wob-verzoek noemt, beschouwt Overijssel het altijd als Wob-verzoek.
- Overijssel besteedt aandacht aan de vraag onder welk juridisch kader een verzoek, waarin de Wob niet expliciet is genoemd, valt (de Wob of andere regels), en vraagt dit soms ook nog na bij de verzoeker.

#### 3.1.2 Achtergrond

Bij binnenkomst van een verzoek om informatie moet worden bekeken of het om een Wob-verzoek gaat of een ander soort verzoek; bijvoorbeeld een informatieve vraag of een verzoek om de eigen persoonsgegevens in te zien. Dit heeft namelijk gevolgen voor (de regels die gelden voor) de afhandelingsprocedure. Het wettelijke kader van de Wob geeft bepaalde waarborgen; bijvoorbeeld de beslistermijn van vier weken en de vastgelegde weigeringsgronden. Daarnaast heeft het behandelen van een verzoek om informatie als Wob-verzoek tot gevolg dat de informatie niet alleen aan de verzoeker wordt verstrekt, maar openbaar wordt gemaakt voor iedereen. Dat kan ook nadelig zijn voor de verzoeker. Die heeft misschien geen behoefte aan algemene openbaarmaking van de gevraagde informatie. Volgens de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is een verzoek om informatie waarbij iemand zich op de

Wob beroept in principe een Wob-verzoek, maar kunnen de volgende drie situaties uitzonderingen zijn, als het bestuursorgaan dat goed motiveert:<sup>15</sup>

- het verzoek gaat alleen om inzage in het eigen dossier/eigen persoonsgegevens;
- het verzoek bestaat alleen uit informatieve vragen (over een procedure waarin verzoeker belanghebbende is); en/of
- het verzoek gaat alleen om informatieverstrekking aan de verzoeker zelf.

### 3.1.3 Werkwijze Overijssel

Als de verzoeker het verzoek een Wob-verzoek noemt, beschouwt Overijssel het per definitie altijd als Wob-verzoek.

Overijssel beschouwt de volgende verzoeken niet als Wob-verzoek:<sup>16</sup>

- als het verzoek geen Wob-verzoek genoemd wordt en alleen gaat om inzage in het eigen dossier/eigen persoonsgegevens;
- als zo'n verzoek alleen gaat om informatieve vragen (over een procedure waarin verzoeker belanghebbende is);
- als dat verzoek gaat om informatieverstrekking aan alleen de verzoeker zelf;
- als zo'n verzoek niet gaat over een bestuurlijke aangelegenheid.

Overijssel besteedt dus aandacht aan de vraag onder welk juridisch kader een verzoek, waarin de Wob niet expliciet is genoemd, valt (de Wob of andere regels).

De provincie gaat soms bij de verzoeker na of het klopt dat het verzoek wel of geen Wob-verzoek is.<sup>17</sup> De handreiking gaat in op bij welke verzoeken de Wob van toepassing is.

## 3.2 Afhandeling Wob-verzoek



### 3.2.1 Belangrijkste bevindingen Overijssel

- In Overijssel hoeft een verzoeker geen belang te stellen bij een Wob-verzoek. Dit is conform de Wob.
- De provincie geeft aan dat ze bij onduidelijke verzoeken de verzoeker een bericht stuurt met de vraag het verzoek nader te preciseren en/of met dit doel een 'concretiseringsgesprek' voert.

<sup>15</sup> ABRvS 20 mei 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1268.

<sup>16</sup> Vragenlijstonderzoek.

<sup>17</sup> Vragenlijstonderzoek.

- In het geval een Wob-verzoek gegevens betreft in documenten die ook berusten bij een ander bestuursorgaan dan Overijssel, behandelt Overijssel het verzoek voor het bestuursorgaan waaraan het is gericht. Het andere bestuursorgaan wordt om een zienswijze gevraagd over openbaarmaking van de gegevens.
- De provincie controleert naar eigen zeggen altijd of er derden zijn die mogelijk bedenkingen hebben tegen de openbaarmaking van de informatie en geeft deze altijd de gelegenheid om hun zienswijze te geven.
- De provincie geeft aan altijd te kijken of het Wob-verzoek (ook) betrekking heeft op milieu-informatie. Ook wordt er gekeken of het de informatie ook betrekking heeft op emissies in het milieu.

### 3.2.2 Belang

Een Wob-verzoeker hoeft geen belang te stellen bij zijn verzoek (artikel 3, derde lid, Wob).

In de handreiking van Overijssel wordt dit wettelijke vereiste genoemd.

*‘De verzoeker hoeft niet aan te geven waarom hij de informatie wil hebben. Ook het belang van de verzoeker is niet relevant in de afweging om de informatie wel of niet openbaar te maken. Het uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij de in de Wob genoemde belangen zich tegen openbaarmaking verzetten.’*

In geen van de dertig bestudeerde dossiers is zichtbaar gevraagd naar het belang dat verzoeker heeft bij het verzoek.

### 3.2.3 Preciseren verzoek

Het kan voorkomen dat niet duidelijk is op welke informatie het Wob-verzoek betrekking heeft. In dat geval is het aan het bestuursorgaan om aan de indiener te vragen of die het verzoek wil preciseren en daarbij behulpzaam te zijn, blijkt uit artikel 3, vierde lid, Wob.

De provincie geeft aan dat ze bij onduidelijke verzoeken de verzoeker een bericht stuurt met de vraag het verzoek nader te preciseren, en/of met dit doel een ‘concretiseringsgesprek’ voert. Dit is een gesprek om het verzoek te verduidelijken/erachter te komen wat de verzoeker nodig heeft. De provincie geeft aan altijd zo’n gesprek te voeren in de volgende situaties;:

- als het verzoek zeer omvangrijk is;
- bij politiek-bestuurlijk gevoelige verzoeken;
- bij onduidelijk geformuleerde verzoeken;
- Bij verzoeken met een onduidelijk geformuleerd belang.

In 2018 zijn twee, in 2019 zeven en in 2020 twee, concretiseringsgesprekken gevoerd.<sup>18</sup> 22 van de dertig beoordeelde dossiers bevatten verzoeken die voldoende duidelijk zijn; in de acht andere dossiers heeft de provincie geprobeerd om het verzoek te laten preciseren en mogelijke oplossingen aangedragen. In alle acht gevallen is een concretiseringsgesprek gevoerd.

### 3.2.4 Doorverwijzing en doorzending

Als de gevraagde gegevens zijn opgenomen in een document dat berust bij een ander bestuursorgaan, moet de verzoeker worden doorverwezen naar dat andere bestuursorgaan.

<sup>18</sup> Vragenlijstonderzoek.

Schriftelijke verzoeken moeten worden doorgestuurd aan dat bestuursorgaan. Deze plicht geldt ook als het bestuursorgaan zelf over een deel van de gevraagde documenten beschikt, maar weet dat bij een ander bestuursorgaan andere documenten berusten die ook onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Bestuursorganen hebben een inspanningsverplichting om te achterhalen onder welk bestuursorgaan nog documenten berusten. De mededeling dat wordt doorgezonden is (zelfstandig) voor bezwaar en beroep vatbaar. Doorverwijzing en doorzending is geregeld in artikel 4 Wob.

De handreiking van de provincie informeert medewerkers niet precies over de regels van artikel 4 Wob.

In het geval een Wob-verzoek gegevens betreft in documenten die ook berusten bij een ander bestuursorgaan dan Overijssel, behandelt Overijssel het verzoek ook voor het bestuursorgaan waaraan het is gericht. Het andere bestuursorgaan wordt om een zienswijze gevraagd over openbaarmaking van de gegevens.<sup>19</sup>

In één van de dertig bestudeerde dossiers berustten er documenten bij een ander bestuursorgaan. In dat dossier is het verzoek volgens artikel 4 Wob doorgestuurd.

### 3.2.5 Milieu-informatie

Voor Wob-verzoeken die (ook) gaan over milieu-informatie gelden, als gevolg van het Europese Verdrag van Aarhus en Europese richtlijnen, bijzondere regels. Zo gelden niet alle weigeringsgronden uit artikel 10 en 11 Wob (onverkort) voor milieu-informatie, omdat het belang van openbaarheid van die informatie voor de wetgever extra zwaar weegt. Maar er zijn ook juist twee extra weigeringsgronden voor milieu-informatie: die wordt niet verstrekt als het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.<sup>20</sup>

Voor informatie over emissies in het milieu (zoals over CO<sub>2</sub>- en stikstofuitstoot) zijn er nog extra eisen.

In de handreiking wordt bij verschillende stappen in de afhandeling van een Wob-verzoek expliciet aandacht gevraagd voor Wob-verzoeken die betrekking hebben op milieu-informatie. De provincie geeft aan altijd te kijken of het Wob-verzoek (ook) betrekking heeft op milieu-informatie. Ook wordt er gekeken of de informatie ook betrekking heeft op emissies in het milieu. Alleen in 2019 zijn twee Wob-verzoeken binnengekomen die betrekking hadden op milieu-informatie.<sup>21</sup> In twee van de dertig bestudeerde dossiers is bekeken of sprake was van een verzoek om milieu-informatie. In de andere dossiers was daarvan geen sprake.

### 3.2.6 Artikel 10 Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM)

Artikel 10, eerste lid, EVRM over de vrijheid van meningsuiting beschermt onder meer het recht op vrije nieuwsgaring. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) heeft onder andere in het Magyar-arrest van 8 november 2016 bepaald dat artikel 10, eerste lid, EVRM een recht op informatie van de overheid geeft aan journalisten, NGO's en belangengroepen (public interest groups), als ook aan de andere criteria uit deze uitspraak is voldaan. Bijvoorbeeld dat de gevraagde informatie ready and available is en het doel van het

---

<sup>19</sup> Vragenlijstonderzoek.

<sup>20</sup> Artikel 10, zevende lid, Wob.

<sup>21</sup> Vragenlijstonderzoek.



informatieverzoek is om een bijdrage te leveren aan het publieke debat. Als artikel 10, lid 1, EVRM van toepassing is, kan het zijn dat de uitzonderingsgronden en beperkingen uit de Wob niet zonder meer opwegen tegen het recht op overheidsinformatie van deze bijzondere groepen. De bewijslast hiervoor ligt wel bij de verzoeker.

In 26 van de bestudeerde dossiers uit Overijssel was dit artikel niet aan de orde. In de andere vier dossiers is niet duidelijk of de toepassing van dit artikel is beoordeeld. Artikel 10 EVRM komt niet aan bod in de handreiking voor afhandeling van Wob-verzoeken.

### 3.2.7 Zoeken naar documenten

Iedereen kan een bestuursorgaan verzoeken om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid.<sup>22</sup> Een document is een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat.<sup>23</sup> De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft als vaste jurisprudentielijn dat het in principe aan degene is die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat een document toch onder het bestuursorgaan berust, als een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en zo'n mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt.<sup>24</sup> Bij de beoordeling van het criterium 'niet ongeloofwaardig' is de manier waarop het bestuursorgaan onderzoek heeft gedaan of dat wat blijkt uit andere informatie of een wettelijk voorschrift van belang. Verder heeft de Afdeling bepaald dat sms'jes en WhatsApp-berichten op zowel zakelijke als privételefoons van bestuurders en ambtenaren onder de Wob vallen, als deze in het kader van het werk zijn verstuurd.<sup>25</sup>

De handreiking van Overijssel besteedt niet expliciet aandacht aan het zoeken naar documenten. Bij de processtap 'contact met de verzoeker en verzameling gevraagde documenten' staat enkel: 'Als duidelijk is om welke documenten wordt gevraagd, dan kunnen al deze documenten verzameld worden (bijvoorbeeld in de mailbox, in EDO en op de zakelijke en privételefoon). Hierbij worden de collega's die betrokken zijn geweest bij de bestuurlijke aangelegenheid ook gevraagd om de bij hun aanwezige documenten te verstrekken.' Uit de besluiten en andere stukken in de dertig bekeken dossiers wordt niet duidelijk hoe er is gezocht naar de gevraagde informatie. In zeven van de dertig dossiers is informatie niet openbaar gemaakt omdat die niet in een bestaand document staat. Overijssel heeft dit in de besluiten gemotiveerd. Overijssel geeft aan bij de afhandeling van een Wob-verzoek altijd te kijken of er relevante Whatsapp-, sms- of andere berichten zijn waar het verzoek misschien betrekking op heeft.<sup>26</sup>

### 3.2.8 Betrekken verzoeker en derde-belanghebbenden

Vervolgens is het de vraag of er derden zijn die mogelijk bezwaar hebben tegen het openbaar maken van informatie. Zij moeten dan om een zienswijze worden gevraagd. Ook kan het nuttig of (bij een negatief voornemen) zelfs verplicht zijn de verzoeker te informeren over het voorgenomen besluit en deze om een reactie te vragen.

In de handreiking is een processtap 'zienswijze indien een derde mogelijk bedenkingen heeft' opgenomen om te kijken of een zienswijze moet worden gevraagd aan derde-

---

<sup>22</sup> Artikel 3 Wob.

<sup>23</sup> Artikel 1, onder a, Wob.

<sup>24</sup> Zie bijvoorbeeld de uitspraak van 14 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:774, en de uitspraak van 4 augustus 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1743.

<sup>25</sup> ABRvS 20 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:899.

<sup>26</sup> Vragenlijstonderzoek.

belanghebbenden. De provincie controleert naar eigen zeggen altijd of er derden zijn die mogelijk bedenkingen hebben tegen de openbaarmaking van de informatie en geeft deze altijd de gelegenheid om hun zienswijze te geven. In dat geval, krijgen derden de reeds beoordeelde en gelakte documenten.<sup>27</sup> In vier van de dertig bestudeerde dossiers waren er derde-belanghebbenden, heeft de provincie dit gecheckt en hebben zij de gelegenheid gekregen om hun rechten uit te oefenen.

Overijssel geeft aan geen gebruik te maken van een concept-besluit/voorlopige beoordeling en de mogelijkheid tot het geven van een zienswijze door de verzoeker.<sup>28</sup>

### 3.3 Besluitvorming over Wob-verzoeken en informatieverstrekking



#### 3.3.1 Belangrijkste bevindingen Overijssel

- De meeste verzoeken worden geheel ingewilligd (25 tot 36%) of gedeeltelijk afgewezen (24 tot 39%). Het aantal geheel afgewezen verzoeken in de afgelopen jaren betrof in 2018 19%, 2019 7% en 2020 13%.
- Er is één onregelmatigheid bij de toepassing van de weigeringsgronden in de dossiers geconstateerd.
- Overijssel houdt geen cijfers bij over in hoeveel gevallen binnen de wettelijke termijnen wordt beslist. In 2018 is naar schatting in 40% van de gevallen op tijd beslist, in 2019 in 35% en in 2020 in 22 37%. Naar schatting is in 2018 in 14% van de gevallen niet tijdig beslist op een Wob-verzoek, in 2019 28% en in 2020 23%. Voor de overige verzoeken is niet bekend of er tijdig is beslist.
- De handreiking van de provincie besteedt geen aandacht aan de vorm van verstrekking van de gevraagde informatie.

#### 3.3.2 Inwilliging, tenzij uitzonderingsgrond of beperking

##### Achtergrond

Uitsluitend de expliciet in de Wob opgenomen weigeringsgronden (artikelen 10 en 11) en bijzondere openbaarmakingsbepalingen in andere wet- en regelgeving<sup>29</sup> mogen betrokken worden bij de beoordeling van de op het verzoek betrekking hebbende documenten.

<sup>27</sup> Dit blijkt uit wederhoor op de conceptrapportage.

<sup>28</sup> Dit blijkt uit wederhoor op de conceptrapportage.

<sup>29</sup> Bijvoorbeeld de geheimhoudingsbepalingen in de Provinciewet.

Bij de *absolute weigeringsgronden* moet de verstrekking van informatie worden geweigerd als dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. bijzondere persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG – bijvoorbeeld gezondheidsgegevens), tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.<sup>30</sup>

Bij *relatieve weigeringsgronden* mag het bestuursorgaan de informatie alleen weigeren als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen een van de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (het gaat hier om persoonsgegevens zoals namen, adressen en telefoonnummers);
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.<sup>31</sup>

Artikel 11 Wob bepaalt, kort gezegd, dat bij een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen *persoonlijke beleidsopvattingen*. Het verstrekken van persoonlijke beleidsopvattingen is geanonimiseerd wel mogelijk, of niet-geanonimiseerd als degene(n) om wie het gaat instemt/instemmen met openbaarmaking.

#### *Werkinstructie*

‘Bij een relatieve weigeringsgrond heeft het bestuursorgaan de ruimte om een eigen afweging te maken, maar daarbij moet altijd een groot gewicht worden toegekend aan het belang van openbaarheid’, aldus de handreiking van de provincie. Hieruit blijkt dat de provincie, zoals de Wob ook voorschrijft, het algemeen belang van openbaarheid zwaar laat wegen.

#### *Praktijk*

De meeste Wob-verzoeken zijn geheel ingewilligd of gedeeltelijk afgewezen in de periode 2018-2020. In de periode 2018-2020 zijn geen verzoeken buiten behandeling gesteld vanwege misbruik van recht.<sup>32</sup> Het is niet bekend in hoeverre het overige deel van de Wob-verzoeken is ingewilligd.

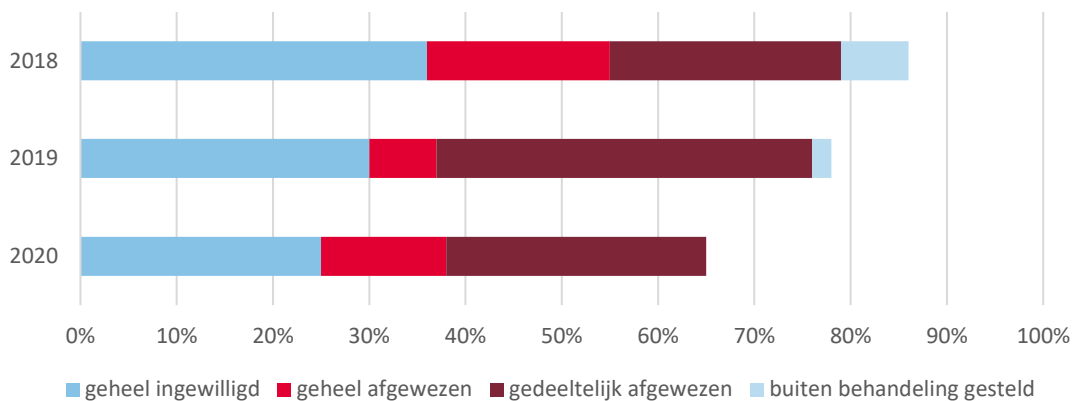
---

<sup>30</sup> Artikel 10, eerste lid, Wob.

<sup>31</sup> Artikel 10, tweede lid, Wob.

<sup>32</sup> Vragenlijstonderzoek.

FIGUUR 3.1 INWILLIGING WOB-VERZOEKEN OVERIJSEL



De provincie beoordeelt naar eigen zeggen per passage of weigeringsgronden van toepassing zijn en dus wat wel en niet openbaar gemaakt wordt.<sup>33</sup> Uit de bekeken dossiers komt naar voren dat dit per regel wordt beoordeeld.

De provincie past naar eigen zeggen de volgende uitzonderingsgronden uit artikel 10 Wob regelmatig toe:

- bedrijfs- en fabricagegegevens, die vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld;
- de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (het gaat hier om persoonsgegevens zoals namen, adressen en telefoonnummers);
- het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen of van derden.

De provincie geeft aan in elk besluit 'gewone' persoonsgegevens zoals namen en adressen te anonimiseren.<sup>34</sup>

De andere uitzonderingsgronden uit artikel 10 Wob past de provincie zelden tot nooit toe.

In de bekeken dossiers zijn vijf weigeringsgronden toegepast, namelijk:

- 'gewone' persoonsgegevens;
- bedrijfs- en fabricagegegevens;
- het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling;
- de economische/financiële belangen van bestuursorganen;
- persoonlijke beleidsopvattingen.<sup>35</sup>

Er is één kleine onregelmatigheid geconstateerd bij de toepassing van de weigeringsgronden in de dossiers. Bij de relatieve weigeringsgrond artikel 10 lid 2 sub e staat de gemaakte belangenafweging tussen het betrokken belang en het belang van openbaarheid van de informatie in een beperkt aantal dossiers niet opgenomen in het besluit op het Wob-verzoek, terwijl de Wob en de jurisprudentie dat wel eisen.<sup>36</sup>

<sup>33</sup> Vragenlijstonderzoek.

<sup>34</sup> Vragenlijstonderzoek. Artikel 10, eerste lid, onder c Wob; artikel 10, tweede lid, onder b, g en e Wob.

<sup>35</sup> Artikel 10, eerste lid, onder c Wob; artikel 10, tweede lid, onder b, e en g Wob; artikel 11, eerste lid Wob.

Daarnaast is in zes dossiers artikel 11, eerste lid, Wob (persoonlijke beleidsopvattingen) toegepast.

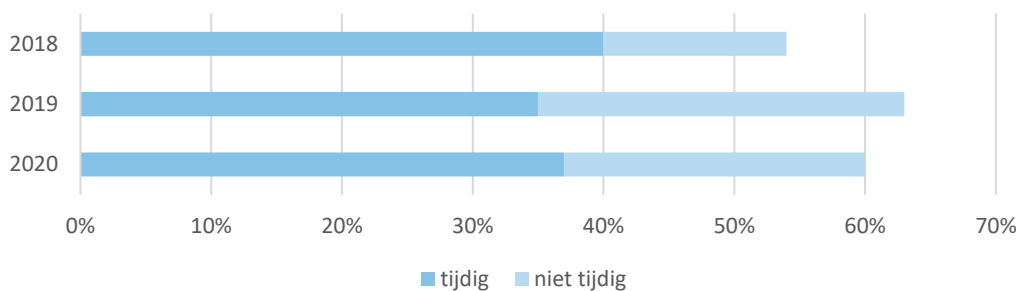
<sup>36</sup> Zie ABRvS 13 april 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1000, r.o. 6.3.

### 3.3.3 Afhandel- en beslistermijnen

Bestuursorganen moeten binnen vier weken beslissen op het Wob-verzoek, met de mogelijkheid om deze termijn met maximaal vier weken te verdagen. Als een derde gevraagd wordt om een zienswijze, wordt de beslistermijn opgeschort totdat een zienswijze is gegeven of de daarvoor gestelde termijn is verstreken.

Bewaking van de termijnen is het eerste onderdeel van de handreiking van de provincie. Overijssel houdt geen cijfers bij over in hoeveel gevallen binnen de wettelijke termijnen wordt beslist. Wel heeft de provincie een schatting gemaakt in hoeveel gevallen van een deel van de verzoeken op tijd is beslist (zie figuur 3.2). Voor de overige verzoeken is niet bekend of tijdig is beslist.

FIGUUR 3.2 PERCENTAGE TIJDIG/NIET TIJDIGE BESLISSINGEN TEN OPZICHTE VAN TOTAAL AANTAL INGEDIENDE WOB-VERZOEKEN PER JAAR.



De provincie houdt niet bij wat de gemiddelde doorlooptijd van verzoek tot besluit is.<sup>37</sup>

In 27 van de dertig beoordeelde dossiers is op tijd beslist.

### 3.3.4 Vorm van verstrekking van informatie

Bij een positieve beslissing op het verzoek verstrekt het bestuursorgaan de stukken aan de indiener van het verzoek. De verstrekking kan op verschillende manieren plaatsvinden, bijvoorbeeld door het verstrekken van een kopie, inzage in de documenten toe te staan en een samenvatting van de inhoud te geven. De verzoeker kan aangeven in welke vorm hij de informatie wil ontvangen. Het bestuursorgaan moet de informatie in de gewenste vorm verstrekken, tenzij redelijkerwijs niet van het bestuursorgaan kan worden verwacht dat het de informatie in die vorm verstrekt of de verzoeker al gemakkelijk toegang heeft tot de informatie in een andere vorm. Dit staat in artikel 7 Wob.

De handreiking van de provincie besteedt hier geen aandacht aan. De provincie vraagt verzoekers meestal in welke vorm zij de informatie willen ontvangen.<sup>38</sup> In 23 van de dertig dossiers is informatie verstrekt, als kopie of letterlijke inhoud van de gevraagde informatie. In vier van de dertig dossiers is er geen informatie verstrekt. In drie van de dertig dossiers kon de informatie niet worden vertrekt in de vorm die redelijkerwijs geveerd kan worden of was de informatie reeds in een andere vorm, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar (artikel 7, tweede lid, Wob).

### 3.3.5 Begrijpelijkheid en leesbaarheid

De brieven en besluiten in de dertig dossiers van de provincie zijn begrijpelijk en leesbaar.

<sup>37</sup> Vragenlijstonderzoek.

<sup>38</sup> Vragenlijstonderzoek.

### 3.3.6 Uitgestelde verstrekking

Als de kans bestaat dat derden bezwaar hebben tegen (gedeeltelijke) openbaarmaking van de informatie, dan wordt de informatie niet direct openbaar gemaakt met het besluit. Zo hebben deze derden de gelegenheid bezwaar te maken. Zij moeten dan ook meteen een voorlopige voorziening aanvragen bij de rechtbank om de werking van het besluit (en dus de openbaarmaking) (tijdelijk) te schorsen. Dit is de zogenoemde ‘uitgestelde verstrekking’.<sup>39</sup> De handreiking van de provincie besteedt hier aandacht aan. De organisatie geeft aan dat in zo’n geval de derde-belanghebbenden twee weken krijgen om hun rechten uit te oefenen.<sup>40</sup> In de bekeken dossiers is geen uitgestelde verstrekking toegepast.

## 3.4 Verantwoording aan samenleving en Provinciale Staten



### 3.4.1 Belangrijkste bevindingen Overijssel

- De provincie rapporteert openbaar over besluiten op Wob-verzoeken: er wordt een samenvatting van het besluit gepubliceerd. De openbaar gemaakte informatie zelf staat niet op de website, maar wel wordt op de website vermeld dat deze informatie kan worden opgevraagd.
- Er zijn geen afspraken gemaakt met Provinciale Staten over de informatievoorziening inzake de afhandeling van Wob-verzoeken. Informatie over de afhandeling van Wob-verzoeken wordt alleen op verzoek aan Provinciale Staten verstrekt.

### 3.4.2 Verantwoording aan de samenleving

Informatie die naar aanleiding van een Wob-verzoek is verstrekt, zou ook voor andere personen dan de verzoeker toegankelijk moeten zijn. De Wob verplicht het publiceren van openbaargemaakte informatie echter niet. De Woo gaat bestuursorganen ertoe verplichten dat de openbaarmaking van informatie op een zodanige wijze gebeurt dat zoveel mogelijk belangstellende burgers worden bereikt.<sup>41</sup> De Woo legt daarbij de nadruk op elektronische bekendmaking. De provincie rapporteert op dit moment openbaar over besluiten op Wob-verzoeken.<sup>42</sup> Er wordt een samenvatting van het besluit gepubliceerd. Dit is ook vastgelegd in de handreiking. Op de Wob-webpagina van de provincie is inderdaad de beantwoording van Wob-verzoeken vanaf 2019 te vinden. De openbaar gemaakte informatie is hierbij niet

<sup>39</sup> Artikel 6, vijfde lid, Wob.

<sup>40</sup> Vragenlijstonderzoek.

<sup>41</sup> Artikel 2.4, derde lid Woo.

<sup>42</sup> Vragenlijstonderzoek.

opgenomen, wel wordt aangegeven dat de openbaar gemaakte informatie kan worden opgevraagd. De Woo gaat bovendien expliciet verplichten dat de inhoud van schriftelijke verzoeken, de beslissingen daarop en de daarbij verstrekte informatie openbaar wordt gemaakt.<sup>43</sup> Deze expliciete verplichting treedt niet direct met de inwerkingtreding van de Woo, maar op een nader bij koninklijk besluit te bepalen moment in werking.<sup>44</sup>

### **3.4.3 Verantwoording aan Provinciale Staten**

Er zijn geen afspraken gemaakt met Provinciale Staten over de informatievoorziening inzake de afhandeling van Wob-verzoeken. Informatie over de afhandeling van Wob-verzoeken wordt alleen op verzoek aan Provinciale Staten verstrekt.<sup>45</sup>

---

<sup>43</sup> Artikel 3.3, tweede lid, onder i, Woo.

<sup>44</sup> Artikel 10.3, tweede lid, Woo.

<sup>45</sup> Vragenlijstonderzoek.

## 4 Rechtsbescherming

### 4.1 Bezwaar en beroep



Tegen een besluit op een Wob-verzoek staat rechtsbescherming open. De verzoeker en andere belanghebbenden kunnen bezwaar maken of een voorlopige voorziening vragen aan de rechter. Tegen de beslissing op bezwaar kunnen belanghebbenden in beroep gaan bij de rechtbank, en daarna in hoger beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Ook kan de verzoeker bezwaar maken of in (hoger) beroep gaan tegen het niet op tijd nemen van een besluit op het Wob-verzoek.





### 4.1.1 Belangrijkste bevindingen Overijssel

- Overijssel maakt bij de behandeling van het merendeel van de bezwaarschriften, waaronder die tegen Wob-besluiten, gebruik van een interne hoorcommissie. Alleen de secretaris van de hoorcommissie heeft toegang tot alle ongelakte documenten.
- De (voorzieningen)rechter krijgt op verzoek toegang tot alle stukken (inclusief de inhoud van weggelakte passages).
- Volgens de organisatie is in 2018 in 7% van het totaal aantal ingediende Wob-verzoeken bezwaar gemaakt, in 2019 in 9% en in 2020 in 6% van de gevallen.
- In 2018 en 2020 is één keer beroep ingesteld tegen een besluit op bezwaar. In 2019 is er geen beroep ingesteld.

## 4.2 Bezwaar

Overijssel maakt bij de behandeling van het merendeel van de bezwaarschriften, waaronder die tegen Wob-besluiten, gebruik van een interne hoorcommissie. Deze commissie bestaat uit een externe voorzitter, een gedeputeerde (niet zijnde diegene die het onderwerp waar het bezwaar over gaat in portefeuille heeft) en een secretaris. Zij horen de bezwaarmaker en geven een denkrichting.<sup>46</sup> Volgens de provincie is in 2018 drie keer bezwaar gemaakt (7% van totaal aantal ingediende Wob-verzoeken in 2018), en in 2019 en 2020 vier keer (9% in 2019 en 6% in 2020).<sup>47</sup> De hoorcommissie stelt geen adviezen op. De secretaris van de hoorcommissie stelt een concept beslissing op en legt dat voor aan GS. GS neemt de beslissing op bezwaar.<sup>48</sup> Alleen de secretaris van de hoorcommissie heeft toegang tot alle ongelakte documenten.<sup>49</sup>

De bezwaarmaker en het bestuursorgaan zijn beiden aanwezig bij de hoorzitting van de commissie. (Een) eventuele belanghebbende(n) is/zijn daar ook bij. Op de vraag hoe de provincie bij de besluitvorming op bezwaar rekening houdt met derde partijen, antwoordt Overijssel dat deze partij het besluit en de mogelijkheid krijgt om het openbaar maken tegen te gaan met het indienen van bezwaar en het verzoeken tot een voorlopige voorziening.<sup>50</sup>

Overijssel heeft geen informatie bijgehouden over de doorlooptijd tussen een Wob-beschikking en een beslissing op bezwaar in de periode 2018-2020.

## 4.3 Beroep, (hoger) beroep en verzoeken om voorlopige voorziening

Alleen in 2018 en 2020 is één keer beroep ingesteld tegen een besluit op bezwaar. Er is één uitspraak in een beroepszaak tegen een besluit op bezwaar van de provincie in de periode 2018-2020 bekend<sup>51</sup>. Deze uitspraak is gegrond verklaard.<sup>52</sup>

<sup>46</sup> Informatie afkomstig uit het gesprek van de Rekenkamer Oost-Nederland met de provincie n.a.v. de ambtelijke reactie op het conceptrapport.

<sup>47</sup> Vragenlijstonderzoek.

<sup>48</sup> Informatie afkomstig uit het gesprek van de Rekenkamer Oost-Nederland met de provincie n.a.v. de ambtelijke reactie op het conceptrapport.

<sup>49</sup> Informatie afkomstig uit het gesprek van de Rekenkamer Oost-Nederland met de provincie n.a.v. de ambtelijke reactie op het conceptrapport.

<sup>50</sup> Vragenlijstonderzoek.

<sup>51</sup> Voor het jurisprudentieonderzoek zijn alleen uitspraken bestudeerd die gepubliceerd zijn op de website van de rechtspraak.

<sup>52</sup> Rb. Overijssel 13 maart 2019, ECLI:NL:RBOVE:2019:856.

*Samenvatting uitspraak*

GS heeft openbaarmaking van een aantal documenten geweigerd op grond van artikel 10 lid 2 sub g Wob. Dat had niet gemogen. Deze documenten bevatten milieu-informatie, getuigd op het bepaalde in artikel 10, zesde lid, van de Wob is GS niet bevoegd openbaarmaking van deze documenten te weigeren op grond van het bepaalde in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Deze weigeringsgrond is ingevolge artikel 10, zesde lid, van de Wob niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie. GS heeft ook openbaarmaking van documenten geweigerd op grond van artikel 11 lid 1 Wob, daarbij is volgens de rechtbank de belangenafweging niet voldoende gemaakt.

In de periode 2018-2020 is geen hoger beroep ingesteld tegen een uitspraak van de rechtbank en er zijn ook geen voorlopige voorzieningen aangevraagd.<sup>53</sup>

De (voorzieningen)rechter krijgt op verzoek toegang tot alle stukken (inclusief de inhoud van weggelakte passages).<sup>54</sup>

---

<sup>53</sup> Vragenlijstonderzoek.

<sup>54</sup> Vragenlijstonderzoek.

## 5 Toekomst

### 5.1 Informatie uit eigen beweging



#### 5.1.1 Afbakening

Deze paragraaf gaat in op hoe de actieve openbaarmakingsplicht (artikel 8 en 9 Wob) beleidsmatig en organisatorisch is vormgegeven in Overijssel, de andere provincies en 83 gemeenten. Openbaarmaking van informatie wordt onder de Woo namelijk een stuk belangrijker. We hebben niet onderzocht of en op welke manier de provincies informatie daadwerkelijk actief openbaar maken.

#### 5.1.2 Belangrijkste bevindingen Overijssel

- Overijssel heeft geen beleid en werkinstructies over actieve openbaarmaking van informatie.

#### 5.1.3 Beleid en werkinstructies

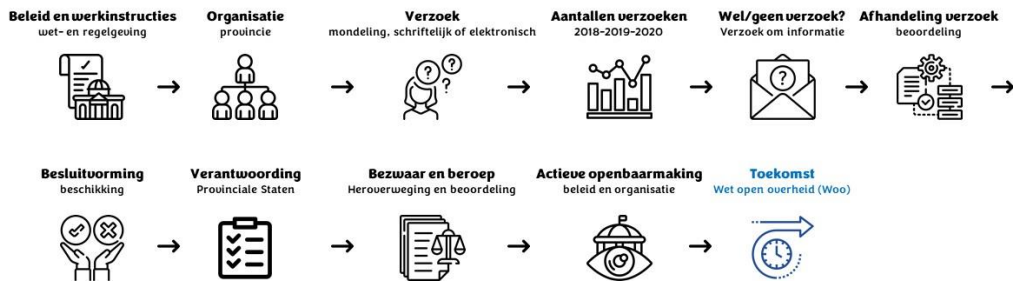
De provincie heeft nog geen beleid en werkinstructies over actieve openbaarmaking van informatie.<sup>55</sup>

<sup>55</sup> Wederhoor op vragenlijstonderzoek.

### 5.1.4 Interne organisatie

De verantwoordelijkheid voor actieve openbaarmaking van informatie is nog niet bij bepaalde personen, afdelingen of teams belegd. Dit is zoals gezegd ook nog niet vastgelegd in een werk-instructie.

## 5.2 Voorbereiding op de Woo



### 5.2.1 Belangrijkste bevindingen Overijssel

- De provincie heeft de voorbereidingen voor de inwerkingtreding van de Woo ter hand genomen. Meer informatie is niet bekend.
- Grotendeels werkt de provincie al volgens het nieuwe regime van de Woo.

### 5.2.2 De Woo op hoofdlijnen

De Woo erkent dat een goede informatiehuishouding van belang is om de doelen van de wet te bereiken. De Woo bevat daarom een algemene zorgplicht om documenten in goede, geordende en toegankelijke staat te houden. Daarnaast bepaalt de Woo dat er in de begroting en in de jaarlijkse verantwoording van elke gemeente een openbaarheidsparagraaf moet worden opgenomen. Eveneens schrijft de Woo voor dat er maatregelen worden getroffen ten behoeve van het duurzaam toegankelijk maken van digitale documenten. Er komt een 'Adviescollege openbaarheid en informatiehuishouding'. Journalisten, wetenschappers of anderen 'met een beroepsmatig belang bij het gebruik van publieke informatie' kunnen bij het Adviescollege klagen over de wijze waarop bestuursorganen informatie openbaar maken.

Ook onder de Woo kan iedereen een verzoek doen om openbaarmaking van informatie. Geen Wob-verzoek, maar een Woo-verzoek.<sup>56</sup> De systematiek van absolute en relatieve weigeringsgronden op basis waarvan de openbaarmaking van informatie kan worden geweigerd, blijft gehandhaafd.<sup>57</sup> De Woo voegt wel een aantal nieuwe weigeringsgronden toe. De specifiek voor milieu-informatie geldende weigeringsgrond wordt veralgemeniseerd: informatie komt niet voor openbaarmaking in aanmerking als het belang daarvan niet opweegt tegen de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft. In de Wob gold deze weigeringsgrond alleen voor milieu-informatie in de zin van het internationale Verdrag van Aarhus. In de Woo is deze weigeringsgrond verplaatst naar de lijst met algemene weigeringsgronden en dus van toepassing op de openbaarmaking van alle soorten informatie. De Woo gaat

<sup>56</sup> Artikel 4.1 Woo.

<sup>57</sup> Artikel 5.1 Woo.

er ook van uit dat tijdsverloop kan betekenen dat uitzonderingen minder snel kunnen worden ingeroepen.<sup>58</sup>

Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten opgesteld voor intern beraad hoeven in principe niet openbaar te worden gemaakt, tenzij het gaat om documenten voor de formele bestuurlijke besluitvorming van een aantal specifieke (bestuurs)organen (op rijks-, provinciaal en gemeenteniveau).<sup>59</sup> Persoonlijke beleidsopvattingen in die documenten moeten straks door deze bestuursorganen in beginsel wél in niet tot personen herleidbare vorm openbaar worden gemaakt. Opvallend is ook dat de Woo inzagemogelijkheden geeft voor personen om hun eigen dossier in te zien, hen die een klemmend belang kunnen opvoeren en onderzoekers.<sup>60</sup>

De termijnen worden in algemene zin korter (vier weken met de mogelijkheid tot verdagen met twee weken). Bovendien kan een beslissing alleen nog verdaagd worden als de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt.<sup>61</sup>

De Woo kent een gedetailleerde regeling van actieve openbaarheid. Bestuursorganen maken elf categorieën documenten actief openbaar: wet- en regelgeving, organisatiegegevens, raadsstukken, bestuursstukken, stukken van adviescolleges, convenanten, jaarplannen en -verslagen, Wob/Woo-verzoeken, onderzoeken, beschikkingen en klachten.

Documenten die niet onder de hierboven genoemde categorieën vallen, moeten openbaar worden gemaakt als dit zonder onevenredige inspanning of kosten mogelijk is. Openbaarmaking kan ook achterwege blijven als hiermee geen redelijk belang wordt gediend of als er een uitzonderingsgrond uit art. 5.1 of 5.2 Woo aan openbaarmaking in de weg staat.

Art. 3.3b Woo schrijft voor dat bestuursorganen de documenten openbaar maken via het Platform Open Overheidsinformatie (PLOOI). PLOOI is een digitale infrastructuur die door het Ministerie van Binnenlandse Zaken wordt ontwikkeld en voorziet in een gestandaardiseerde manier van openbaarmaking van overheidsinformatie.<sup>62</sup> Bestuursorganen kunnen ook andere documenten op PLOOI publiceren.

Er is voorzien in specifiek overgangsrecht voor de verplichtingen op het gebied van het actief openbaar maken op grond van artikel 3.3 Woo.<sup>63</sup> Deze actieve openbaarmakingplichten van de Woo gelden alleen voor nieuwe documenten en zien niet op documenten van voor de inwerkingtreding van de verplichtingen uit artikel 3.3.<sup>64</sup> Ten aanzien van die documenten kan natuurlijk wel een verzoek om openbaarmaking worden ingediend.<sup>65</sup>

De verwachting van de initiatiefnemers van de Woo is dat de informatiehuishouding binnen een termijn van acht jaar op orde zal zijn. Op dat moment zal artikel 3.3 dan ook in volle omvang *gelden*.

---

<sup>58</sup> Artikel 5.3 Woo.

<sup>59</sup> Artikel 5.2, derde lid, Woo.

<sup>60</sup> Artikelen 5.5 t/m 5.7 Woo.

<sup>61</sup> Artikel 4.4 Woo.

<sup>62</sup> Zie [www.informatiehuishouding.nl/onderwerpen/platform-openbare-overheidsinformatie-plooi](http://www.informatiehuishouding.nl/onderwerpen/platform-openbare-overheidsinformatie-plooi).

<sup>63</sup> Artikel 10.2 Woo.

<sup>64</sup> Artikel 10.2a Woo.

<sup>65</sup> Artikel 4.1 Woo.

### 5.2.3 Overijssel

De provincie heeft de voorbereidingen voor de inwerkingtreding van de Woo ter hand genomen. Meer informatie is hier in het kader van het onderzoek niet over opgevraagd.<sup>66</sup>

Grotendeels werkt de provincie al volgens het nieuwe regime van de Woo. Zo is elektronische indiening van Wob-verzoeken al mogelijk en worden samenvattingen van besluiten op Wob-verzoeken gepubliceerd op de website. De beslistermijnen zijn nog een aandachtspunt op weg naar de Woo; in bijna de helft van de gevallen beslist de provincie niet binnen vier weken.<sup>67</sup>

---

<sup>66</sup> Vragenlijstonderzoek.

<sup>67</sup> Overijssel houdt geen cijfers bij over in hoeveel gevallen binnen de wettelijke termijnen wordt beslist. In 2018 is naar schatting in 40% van de gevallen op tijd beslist, in 2019 in 35% en in 2020 in 22,37%. Naar schatting is in 2018 in 14% van de gevallen niet tijdig beslist op een Wob-verzoek, in 2019 28% en in 2020 23%. Voor de overige verzoeken is niet bekend of er tijdig is beslist.

## Bijlage 1: Onderzoeksopzet

In 2021 heeft Pro Facto in opdracht van de Nederlandse Vereniging voor Rekenkamers en Rekenkamercommissies (NVRK) onderzoek gedaan naar de toepassing van de Wob door decentrale overheden. Het ging om een zogenoemd NVRK DoeMee-onderzoek waarvoor rekenkamer(commissie)s zich konden aanmelden. In totaal hebben 93 decentrale overheden meegewerkt aan het onderzoek: 83 gemeenten, twee waterschappen en acht provincies (Flevoland, Gelderland, Limburg, Noord-Brabant, Noord-Holland, Overijssel, Utrecht en Zuid-Holland). In het kader van dit onderzoek is dus ook informatie verzameld over de uitvoering van de Wob door de deelnemende provincies afzonderlijk. Er is per provincie informatie beschikbaar vanuit documentenstudie, dossierstudie, vragenlijstonderzoek, jurisprudentieonderzoek en onderzoek op de websites.<sup>68</sup>

Dit onderzoek is in het eerste kwartaal van 2022 uitgevoerd op basis van de in het NVRK DoeMee-onderzoek verzamelde data van deze acht provincies, aangevuld met twintig extra dossiers van Wob-verzoeken per provincie, en waar nodig extra uitgevraagde informatie die in het NVRK DoeMee-onderzoek ontbrak.<sup>69</sup> Het onderzoek richt zich tot bij de bestuursorganen van de provincie ingediende Wob-verzoeken en werkwijze; verzoeken gericht aan en werkwijze van andere bestuursorganen zoals de omgevingsdienst(en) zijn dus *niet* meegenomen.

### *Onderzoeksvragen*

De vragen die in de rapportages beantwoord worden zijn gelijk aan de onderzoeksvragen van het NVRK DoeMee-onderzoek.

*De centrale onderzoeksvraag luidt:*

*Hoe geeft de provincie Overijssel vorm aan de afhandeling van Wob-verzoeken, in hoeverre gebeurt dit rechtmatig, hoe wordt hierover verantwoording afgelegd, hoe is actieve openbaarmaking geregeld en hoe verhoudt zich dat tot de eisen die de Wet open overheid straks gaat stellen?*

*Dat leidt tot de volgende deelvragen.*

- 1. Hoe heeft de provincie Overijssel de afhandeling van Wob-verzoeken beleidsmatig en organisatorisch vormgegeven?*
- 2. Tot welke resultaten heeft dit geleid?*
- 3. In hoeverre gebeurt afhandeling van Wob-verzoeken rechtmatig?*

<sup>68</sup> In de provincies Limburg en Noord-Holland is ook informatie vanuit interview(s) beschikbaar.

<sup>69</sup> Met uitzondering van Noord-Holland; van Noord-Holland zijn alleen de in het NVRK DoeMee-onderzoek betrokken tien dossiers bestudeerd, zie bijlage 1 (*Onderzoeksopzet*).

4. *Hoe wordt informatie openbaar gemaakt over de uitkomsten van besluiten op afzonderlijke Wob-verzoeken?*
5. *Hoe worden volksvertegenwoordigers geïnformeerd over Wob-verzoeken?*
6. *Hoe is actieve openbaarmaking van informatie beleidsmatig en organisatorisch vormgegeven?*
7. *Hoe verhouden de antwoorden op vraag 1 t/m 6 zich tot de eisen die de Wet open overheid straks gaat stellen?*

### *Onderzoeksaanpak*

Bij de beantwoording van de onderzoeksvragen maken we gebruik van de informatie die tijdens het NVRD DoeMee-onderzoek is verzameld in het kader van de documentenstudie, dossierstudie, het websiteonderzoek, het vragenlijstonderzoek, interviews, een groepsgesprek met Statenleden en het jurisprudentie-onderzoek; waar nodig aangevuld met na afloop van het onderzoek extra bij de provincies uitgevraagde informatie. Deze onderzoeksmethoden worden hieronder kort uiteengezet en toegespitst op Overijssel. Deze informatie analyseren we in dit onderzoek.

### *Documentenstudie*

Bij aanvang van het NVRD-onderzoek zijn de deelnemende overheden verzocht om documenten die van belang zijn voor de uitvoering van de Wob aan te leveren. Het ging daarbij om:

- beleid over de Wob, openbaarheid van bestuur, openbaarmaking van informatie of de afhandeling van verzoeken tot informatie;
- werkinstructies, procesbeschrijvingen of werkafspraken over de afhandeling van Wob-verzoeken, verzoeken om informatie of de openbaarmaking van informatie uit eigen beweging;
- alle overige stukken die betrekking hebben op de Wob of openbaarheid van bestuur.

De documenten die we van Overijssel hebben bestudeerd, staan in bijlage 2.

### *Dossierstudie*

De deelnemende overheden zijn gevraagd tien dossiers over afgehandelde Wob-verzoeken uit de periode 2018-2020 aan te leveren, met het verzoek tot spreiding over de volgende kenmerken:

- Bestuursorgaan waaraan het verzoek is gericht
- Type verzoeker (inwoner, volksvertegenwoordiger, journalist, ngo, onderzoeker, 'repeatplayer')
- Onderwerp van het verzoek (sociaal domein, fysiek domein, politiek-bestuurlijk)
- Toekenning of afwijzing
- Beoordeling door de bezwaarschriftcommissie of rechter
- Jaar van indiening van het verzoek

De overheden zijn verzocht om naast het verzoek en de daarop volgende beschikking ook de overige stukken te verstrekken die betrekking hebben op het verzoek, bijvoorbeeld verzoeken tot aanvullende informatie, zienswijzen van derden, verdagingen van de beslistermijn, stukken die betrekking hebben op bezwaar- en beroepsprocedures en de openbaargemaakte informatie.

Voor het aanvullende onderzoek bij de provincies hebben zeven van de acht provincies nog twintig extra dossiers over afgehandelde Wob-verzoeken aangeleverd.



### *Websiteonderzoek*

Voor het onderzoek is de website van de provincie Overijssel geraadpleegd, waarbij werd gezocht naar informatie over verschillende aspecten van de indiening en beoordeling van Wob-verzoeken, de openbaarmaking van documenten en de mogelijkheid tot bezwaar en beroep in Wob-zaken. Deze informatie is beoordeeld op juistheid, volledigheid en begrijpelijkheid. Ook is bijvoorbeeld gekeken of de website het indienen van Wob-verzoeken vergemakkelijkt. Voor wat betreft Overijssel hebben we het websiteonderzoek gebaseerd op: <https://www.overijssel.nl/loket/bezwaar-klacht-info/wo-verzoeken-info/>.

### *Vragenlijstonderzoek*

Onder de deelnemende overheden zijn twee vragenlijsten uitgezet. De eerste vragenlijst richtte zich op de kwantitatieve aspecten over de uitvoering van de Wob-verzoeken zoals aantal ingediende verzoeken, aantal toekenningen en afwijzingen en doorlooptijden. De tweede vragenlijst richtte zich op beleidsmatige en organisatorische aspecten zoals de aan- of afwezigheid van beleid en werkinstructies, de manier waarop een Wob-verzoek kan worden ingediend, de ambtelijke capaciteit voor de afhandeling van Wob-verzoeken, de wijze van openbaarmaking en de verantwoording aan de volksvertegenwoordiging. Overijssel heeft deze kwalitatieve vragenlijst volledig ingevuld. Meer algemeen geldt voor deze kwantitatieve vragenlijst dat veel van de gevraagde informatie over ontvangen en verwerkte Wob-verzoeken door de acht provincies niet (op de door ons gevraagde manier) wordt bijgehouden, of dat deze informatie misschien wel beschikbaar is, maar niet 'met één druk op de knop' te genereren.

### *Interviews*

Bij de provincies Limburg en Noord-Holland hebben we tijdens het NVRD DoeMee-onderzoek een interview gehouden met Wob-medewerkers. Daarnaast hebben we gesprekken gevoerd met een journalist en een advocaat die allebei regelmatig Wob-verzoeken indienen, ook bij provincies.

### *Groepsgesprek Statenleden*

We hebben een gesprek gehouden met drie Statenleden van twee provincies. Zij zijn bevraagd naar hun eigen opvattingen over en hun bekendheid met de uitvoering van de Wob bij hun provincie en over de informatievoorziening daarover in hun richting.

### *Jurisprudentieonderzoek*

In het jurisprudentieonderzoek zijn drie uitspraken over drie provincies (Noord-Brabant, Overijssel en Utrecht) betrokken; dit zijn alle door ons gevonden op [rechtspraak.nl](https://rechtspraak.nl) gepubliceerde uitspraken over Wob-verzoeken die zijn ingediend in de onderzoeksperiode 2018-2020. In totaal hebben we 31 uitspraken gevonden over de in het NVRD DoeMee-onderzoek onderzochte overheden. Hier zat dus één uitspraak van Overijssel tussen.

### *Beoordelingskader*

In de tabel hieronder staat het beoordelingskader voor dit onderzoek. Het beoordelingskader kan gebruikt worden als globale 'kapstok' om de bevindingen over Overijssel aan op te hangen.

Onderwerp	Norm
<b>Beleid en organisatie</b>	De provincie heeft duidelijk, transparant, richtinggevend en openbaar toegankelijk beleid over de afhandeling van Wob-verzoeken.
	De procedure voor het indienen en afhandelen van Wob-verzoeken is zowel intern (in de vorm van procesbeschrijvingen/werkinstructies/afspraken) als extern kenbaar, helder en werpt geen onnodige drempels op.
	De provincie heeft genoeg kennis, vaardigheden en capaciteit in huis voor een goede afhandeling van Wob-verzoeken.
	Een goede interne taakverdeling en samenwerking bij de afhandeling van Wob-verzoeken is geborgd.
	De rechtsbescherming bij besluiten op Wob-verzoeken is geborgd.
	Het orgaan dat het bezwaar of beroep moet beoordelen/daarover moet adviseren krijgt genoeg informatie voor een adequate beoordeling.
<b>Rechtmatigheid</b>	Verzoeker hoeft geen belang te stellen (artikel 3 lid 3 Wob).
	Behulpzaam zijn bij preciseren te algemeen verzoek (artikel 3 lid 4 Wob).
	Ja, tenzij-principe: een verzoek wordt ingewilligd, tenzij zich een uitzonderingsgrond of beperking voordoet (artikel 3 lid 5 Wob).
	Doorverwijzing: als de documenten berusten bij een ander bestuursorgaan, wordt verzoeker doorverwezen of wordt het verzoek doorgestuurd (artikel 4 Wob).
	Schriftelijke beslissing wanneer dat moet volgens artikel 5 Wob.
	Tijdigheid: Het bestuursorgaan beslist op tijd, volgens de regels van artikel 6 Wob, eventueel na geldige opschorting of verdaging.
	Vorm: Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door verzoeker verzochte vorm, tenzij dit redelijkerwijs niet gevegd kan worden of de informatie al in een andere (toegankelijke) vorm voor het publiek beschikbaar is (artikel 7 Wob).
	Juiste en niet te rigide toepassing uitzonderingsgronden en beperkingen: Het bestuursorgaan past de uitzonderingsgronden en beperkingen van artikel 10 en 11 Wob rechtmatig en proportioneel toe; uitgangspunt moet zijn het algemeen belang van openbaarheid van informatie.
	Awb en behoorlijk bestuur: Bij het afhandelen van Wob-verzoeken houdt het bestuursorgaan zich aan de Awb en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
De afhandeling van Wob-verzoeken voldoet ook overig aan de Wob en andere wet- en regelgeving en jurisprudentie.	
<b>Verantwoording aan de volksvertegenwoordiging</b>	Het is duidelijk waarover en hoe informatie over de afhandeling van Wob-verzoeken aan Provinciale Staten moet worden geleverd.
	De informatievoorziening aan Provinciale Staten is tijdig.
	Provinciale Staten hebben voldoende kwalitatief goede informatie over Wob-verzoeken om te kunnen controleren en voldoende mogelijkheden om bij te sturen als dat nodig is.
<b>Verantwoording aan de samenleving</b>	De provincie maakt waar dat kan informatie over besluiten op Wob-verzoeken actief openbaar, op een toegankelijke manier en een makkelijk vindbare plek.
<b>Actieve openbaarmaking</b>	De provincie heeft duidelijk, transparant, richtinggevend en openbaar toegankelijk beleid over actieve openbaarmaking van informatie.
	Er zijn duidelijke procesbeschrijvingen, werk-instructies en afspraken voor actieve openbaarmaking, waarin een duidelijke verdeling van verantwoordelijkheden en taken is vastgelegd en controle is geborgd.

## Bijlage 2: Bestudeerde documenten/ge- raadpleegde bronnen

- Handreiking behandeling Wob-verzoeken
- Modelbrieven

pro facto