



**Ontwerpverslag Commissie Landelijk gebied, Cultuur en Jeugdzorg
9 april 2014**

PS2014-325

Aanwezig:

VVD	mw. Hulsbergen, dhr. Meerburg, mw. Reesing (deels), dhr. Vos de Wael (deels)
PvdA	mw. Bosman, mw. Hedin
CDA	dhr. Van Boheemen, mw. Rijssenbeek, dhr. Zoet
PVV	
SP	dhr. Van Dijk, mw. Lewe (deels), dhr. De Vos (deels)
D66	mw. Van Milaan, mw. Van der Schalk
GroenLinks	mw. Waardenburg
ChristenUnie	dhr. Ebbers, dhr. De Graaf
SGP	
50Plus	mw. Paes (deels)
PvdDieren	dhr. Van der Veer
Gr. Wullink	dhr. Wullink
Voorzitter	dhr. Plug
Secretaris	dhr. Peters
Genodigden	dhr. Van Dijk en mw. Traag (gedeputeerden)

1. Opening en mededelingen

- Er gaat een intekenlijst rond voor een tweetal werkbezoeken (op 7 en 21 mei a.s.)
- N.a.v. een vraag van **VVD** en **SP** en een korte discussie, staat de commissie voor deze vergadering toe dat er woordvoerders van genoemde fracties gewisseld worden. De voorzitter zal dit onderwerp nogmaals in de Procedurecommissie aankaarten.
- **Ged. Van Dijk** deelt n.a.v. berichten in de pers mee dat GS voorlopig geen vergunningen kunnen verlenen op terrein van de Stikstofverordening. Dit i.v.m. wijziging van de systematiek. Nadere informatie volgt per mededelingenbrief.

2. Spreekrecht

Er zijn geen sprekers

3. Vaststelling agenda (PS2014-270) en inventarisatie rondvraag

Het debatverzoek (PS2014-305) van PvdA, VVD, CDA, SP en GroenLinks (om bijlage X van de beleidsrekening 2013 te bespreken) wordt als punt **10a** aan de agenda toegevoegd. De agenda wordt verder behandeld zoals deze in concept was opgesteld.

Er zijn geen vragen voor de rondvraag

4. Vaststelling ontwerpverslag Commissie Landelijk gebied, Cultuur en Jeugdzorg d.d. 12 en 19 maart 2014 plus afsprakenlijst (PS2014-215)

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. Er zijn geen opmerkingen 'N.a.v.' het verslag.

Afsprakenlijst: de afspraken 71, 76, 79, 84 en 85 worden geschrapt.

5. Stand van zaken "Herstructurering tuinbouw Bommelerwaard"

De voorzitter geeft het woord aan de gedeputeerde en vraagt of deze in ieder geval alvast de reeds gestelde vragen van **SP** ('al meer te vertellen over geheim rapport Zuilichem?' en 'wat is opdracht aan het externe bureau?') wil beantwoorden. **Gedeputeerde van Dijk:** verwijst naar de Statenbrief die GS gistermiddag aan PS hebben gezonden. Verwacht dat in

de volgende vergadering de punten gemeld kunnen worden waar dan wellicht de Staten uitspraken over zullen moeten doen. M.b.t. het door SP bedoelde rapport: de conclusies zijn openbaar alleen de door de bedrijven verstrekte gegevens niet omdat dat bedrijfsgegevens betreft. Het tweede bureau is sinds afgelopen woensdag ingeschakeld om vorm te geven aan wat veranderd zou moeten worden aan het PIP. **VVD**: positief over alles wat inmiddels weer in gang gezet is. Vraagt wat de in de Statenbrief van gisteren genoemde spanningen tussen drie SOK-doelen zijn. Wat wordt, t.a.v. Veldriël, verstaan onder een discussievrij onderdeel in het PIP? Wat zijn eventuele andere mogelijkheden dan bestemmen bij recht dan wel wijzigingsbevoegdheid? Wat zijn de reflecties die volgens GS vorige week tijdens de workshop door de commissieleden zijn gegeven? Heeft niet het gevoel dat de Staten voldoende bij het proces worden betrokken zoals zijns inziens de informateur bedoelde. **CDA**: vond de workshop vorige week meer een informatiebijeenkomst en wil, in het geval de partners er onderling niet uitkomen, evt. nog een echte workshop willen waarbij meer verdieping plaatsvindt. **Gr.Wullink**: sluit aan bij woorden VVD. Vindt eigenlijk dat GS helemaal niet meer in het PHTB zouden moeten deelnemen. **SP**: vraagt of men het rapport m.b.t. Zuilichem kan krijgen. Heeft nog geen antwoord gekregen op de vraag wat de opdracht aan de twee bureaus is. Sluit ook aan bij vragen van de VVD. Zou ook graag de impressies van 25 maart en 2 april ontvangen. **PvdDieren**: Wil ook graag het rapport dat de SP memoreerde. **PvdA**: wil aan de vier punten waarvan in het PIP werk moet worden gemaakt nog graag toevoegen: natuur. Zou ook graag de impressies van de bijeenkomsten van de partners krijgen.

Ged. Van Dijk: In Zuilichem-Oost komen de drie diverse SOK-gebieden (intensivering, extensivering en magneetlocatie) bij elkaar. Het bedrijf van Van Alphen die vorige keer insprak zit in een extensiveringsgebied. Er is daar de nodige spanning over open landschap en vruchtbaarheid van de grond voor chrysantenteelt. Ook spelen maatschappelijke problemen zoals religieuze achtergronden. Met discussievrij wordt letterlijk verstaan dat er geen discussie over is. Met de reflecties zijn eigenlijk bedoeld de vragen die in de workshop aan de orde kwamen. Het rapport over Zuilichem-Oost gaat specifiek over waterkwaliteit en is van het waterschap. GS hebben het niet. V.w.b. betrokkenheid PS. GS hebben de opdracht verstaan als 'ga naar het gebied en kijk welke oplossingen wel of niet gevonden kunnen worden'. Er zullen vraagpunten overblijven die GS met de commissie willen bespreken op 14 mei. De commissie moet dan aangeven wat de oplossingen zouden moeten zijn waarmee GS dan weer terug gaan naar het gebied. De opdracht aan het bureau is wees betrokken bij het proces en vertaal datgene de conclusies in juridische termen die in het PIP kunnen worden opgenomen. De vier thema's waar morgen over gesproken wordt zijn niet uitputtend. Verkeersproblematiek staat er immers ook nog niet bij. Dat en bijv. natuur komen een volgende keer aan bod. De impressies van de bijeenkomsten in het gebied zullen niet beschikbaar worden gesteld i.v.m. vertrouwelijkheid en onderling vertrouwen in de groep. Men moet zich vrijelijk kunnen uitspreken. **VVD**: wil graag meer weten, evt. in een nader te houden workshop, over de mogelijkheid om de uitvoering van het PIP bij GS te leggen i.p.v. bij de gemeente. **PvdDieren**: merkt nog op dat het bij het rapport over Zuilichem van het waterschap gaat over teelt op substraat i.p.v. grondgebonden teelt. **Ged. Van Dijk**: zegt dat telen van chrysanten op substraat op dit moment nog niet mogelijk is en dat volledig van grondgebonden teelt wordt uitgegaan. Merkt t.a.v. vraag van Gr.Wullink nog op dat het is voorgeschreven dat een GS-lid deel uitmaakt van het bestuur van dat openbaar lichaam. Vanwege eerdere opmerkingen vanuit de Staten is spreker vervangen door mw. Bieze.

De voorzitter sluit het onderwerp nadat hij heeft geconstateerd dat een meerderheid van de commissie voelt voor nog een verdiepende workshop. Het CDA zal met een voorzet moeten komen waarna de Griffie e.e.a. weer kan organiseren.

6. Stand van zaken "Transitie jeugdzorg"

GroenLinks: memoreert berichten in de pers over tussen de 5000 en 6000 ontslagen die

worden verwacht in de jeugdzorgbranche. Hoe staat het er wat dit betreft in Gelderland voor?

Ged. Traag: meldt terug uit het overleg in IPO-verband van vorige week. In juni komt er een vierde rapport van de Commissie Geluk dat zal worden besproken en beschikbaar gesteld aan LCJ. In juni moeten ook definitief bekend zijn over welke budgetten de gemeenten de beschikking krijgen. De jeugdzorg-gedeputeerde van Flevoland zal kennismaken met de voorzitter van de Transitie-autoriteit. De dreiging van de vervroegde korting van 90 miljoen die voor Gelderland een korting van 11 miljoen betekent, bestaat nog steeds. Het IPO heeft uitgesproken dat die 90 miljoen absoluut onacceptabel is. Zonodig gaat het IPO naar het Kabinet. Het IPO heeft uitgesproken bereid te zijn de reserves van de egalisatie doeluitkering terug te geven voor frictiekosten richting het Rijk. De BJZ's kunnen ook een deel van hun eigen reserves inzetten voor frictiekosten. De provincies willen geen autonome middelen inzetten. De afspraken in IPO-verband volgen ook nog schriftelijk. Het College Sanering Zorginstellingen is sinds vorige week bij BJZ Gelderland aan het bekijken hoe de frictiekosten drastisch beperkt kunnen worden. Waarschijnlijk is er in mei meer duidelijkheid over waarover de commissie ook zal worden geïnformeerd. Ten slotte komt er nog een bestuurlijk overleg tussen de staatsecretarissen, de regio's in Gelderland en ondergetekende over frictiekosten van BJZ. De gedeputeerde houdt de commissie op de hoogte. Ingaand op de vraag van GroenLinks zegt zij dat vandaag het nare bericht is verschenen dat er bij BJZ Gelderland ontslagen gaan vallen. Van andere instellingen weet zij op dit moment niets. GS zijn volop in gesprek met de branche over het personeel en de gevolgen.

7. Rapport Rekenkamer Oost-Nederland (RON) 'Impuls voor implementatie'; onderzoek naar de Kadernota Faunabeleid (PS2014-269)

Bestuurslid **mw. Lucardie** van de RON (samen met directeur dhr. Bruggink aangeschoven aan de voorzitterstafel) geeft nog een toelichting op het rapport. De onderzoeksmethode is in dit geval anders geweest. Het was een implementatie-onderzoek. Er is als het ware een foto gemaakt van de huidige stand van zaken. Er is een enquête bij de betrokken partijen uitgevoerd. Voor de open planprocedure is het cijfer 6,4 gegeven en voor de kadernota op zich 6,8. Het gaat echter om weerbarstige materie en veel tegengestelde belangen. 6,8 is dan een solide voldoende. De kadernota geeft voldoende richting voor het vervolg van de besluitvorming. Let wel goed op taken, rollen en verantwoordelijkheden. Memoreert ten slotte nog het filmpje dat gemaakt is waarin een eenvoudige weergave van het rapport.

De voorzitter zegt dat nog vragen kunnen worden gesteld over het rapport aan de vertegenwoordigers van de RON daarna kunnen zij vanuit de zaal de verdere bespreking van het rapport van de commissie met GS volgen.

Vragen aan de RON:

GroenLinks: waarom is niet wat meer gefocust op de waarde van de fauna? **VVD:** spreekt waardering voor het rapport uit. *(dat doen in het vervolg van dit agendapunt de meeste fracties en zal verder niet worden aangehaald in dit verslag; secr.)* **PvdA:** waarom is 1 fte in Gelderland noodzakelijk voor de regierol zoals genoemd in aanbeveling 4?

Dhr. Bruggink: het uitgangspunt bij het onderzoek was de Kadernota daarbij is geen uitspraak gedaan over de waarden van natuur en fauna an sich. V.w.b. de 1 fte is aangesloten bij wat het IPO heeft geadviseerd en daarbij betrokken het feit dat Gelderland de provincie met de meeste natuur is. E.e.a. is niet nagerekend.

De voorzitter bedankt de RON en de vertegenwoordigers voor rapport en de toelichting en stelt nu bespreking door de commissie aan de orde hetgeen zal moeten resulteren in een ontwerpbesluit voor PS over de aanbevelingen.

CDA: hamert op een goede publieksvoorlichting. E.e.a. zit nu nog te veel in het expertcircuit. **VVD:** vraagt hoe de visie van de provincie helder te krijgen is. Wijst ook op belang van communicatie. Het veld heeft behoefte aan duidelijkheid over implementatie. Hoe wordt dat zo snel mogelijk bereikt? **D66:** pleit ervoor de aanbevelingen uit het rapport over te nemen. Sluit verder aan bij VVD. De aanbevelingen zijn een stok achter de deur om

de vaart in het proces te houden. Het brede draagvlak dat er bij het opstellen van de kadernotitie was moet worden vastgehouden. **PvdA**: wil ook aanbevelingen overnemen. Vraagt nu aan de gedeputeerde naar benodigde aantal fte voor regie. Vraagt t.a.v. aanbeveling nr. 6 om inzicht in de implementatie van de aanbevelingen nog voor de nieuwe Statenperiode i.p.v. na een jaar na nu. **PvdDieren**: wil ook meer publieksvoorlichting en meer visie en sturing m.b.t. het faunabeheer. Er wordt volgens het rapport ook niet goed samengewerkt met andere provincies. Ook monitoring is nog niet goed belegd. Het daarom niet goed kunnen uitoefenen van de controlerende rol en de achterstand in handhaving zijn de twee belangrijkste punten voor de fractie. **GroenLinks**: De Flora- en faunawet is gericht op bescherming en behoud van diersoorten. Het rapport is erg gericht op wild als probleem en afschot. Er zou eigenlijk moeten worden ingezet op een soort 'big five' van de Veluwe. Het zou mooi zijn als de wolf en de lynx als natuurlijke beheerders op de Veluwe zouden komen. Daarvoor zouden meer verbindingszones nodig zijn een aanbeveling daaromtrent ontbreekt. Ondersteunt overigens wel de aanbevelingen. **SP**: de vragen die er waren zijn inmiddels gesteld. **Gr.Wullink**: Waarom niet gekozen voor werkwijze met de Regionale Uitvoeringsdiensten (RUD's)? Sluit aan bij CDA v.w.b. de communicatie. En v.w.b. fte's beter eerst een inventarisatie maken van te verrichten werkzaamheden. **ChristenUnie**: wil graag aanbevelingen overnemen. Vindt vooral dat de hoofdconclusie dat een daadkrachtiger regierol van de provincie nodig is, ter harte moet worden genomen. Maakt uit GS-reactie niet op dat het college e.e.a. met verve wil oppakken. Graag een reactie daarop. Sluit aan bij CDA t.a.v. publieksvoorlichting.

Ged. Van Dijk: Dankt ook de RON m.n. voor de inleiding waarmee duidelijk werd dat het hier om een nog niet afgerond proces. In de kadernota stonden ongeveer 15 a 20 pillots. Aan een aantal is men nog niet toegekomen ook al omdat e.e.a. soms volgordelijk moet worden aangepakt. Ook is er sinds 2013 nog maar één nieuwe Faunabeheereenheid (FBE). Daarom zijn alle verantwoordelijkheden en bevoegdheden nog niet uitgekristalliseerd. GS nemen de aanbevelingen ter harte. Ook m.b.t. de publieksvoorlichting is een opmerking te maken over volgordelijkheid. Zo waren voorheen dieren- en faunabescherming nog geen partijen die aan tafel zaten bij de provincie. Dat is nu wel het geval en bij deze organisatie wordt afgetast wat de provincie nu het beste kan doen en laten. Daarnaast is er de FBE die moet uitvoeren wat in de Kadernota staat. Nu een en ander duidelijker wordt kan de publieksvoorlichting ter hand worden genomen. Daarbij is nog wel de vraag wie dat moet doen. Spreker vindt het een taak voor de FBE maar deze nieuwe organisatie moet ook hier dan klaar voor zijn. Alles kan niet tegelijk. Maar er is het afgelopen jaar al hard gewerkt en dat blijft ook zo. Wat ook meespeelt dat er al een tijd wordt gewacht op een nieuwe Natuurwet waarbij zaken zoals bevoegdheden e.d. gewijzigd zullen worden. Dat geeft ook nog steeds onduidelijkheid. Ook t.a.v. handhaving is er sprake van verandering. Steeds meer wordt neergelegd bij de BOA's. Deze krijgen een andere positie en andere lastiger (opleidings)eisen hetgeen ook resulteert in minder BOA's en dus problemen met handhaving daar waar de politie ook 'niet thuis' geeft. Hoeveelheid fte voor regie is niet zo belangrijk. Het gaat om voldoende resultaat en kwaliteit.

CDA: wil toch meer duidelijkheid over publieksvoorlichting. Ziet wel ook een taak voor de provincie. **PvdDieren**: geschrokken over reactie van gedeputeerde m.b.t. BOA's. Ook over regie wil men meer weten. Hoe doet Gelderland het e.e.a. in vergelijking met andere provincies? **VVD**: constateert dat GS worstelen met dit dossier. Daarom is wellicht de communicatie op dit moment ook niet helder. Er wordt gewacht op nieuwe Natuurwet. Maar kan Gelderland niet beter zelf een visie laten zien en keuzes maken? PS kunnen zo ook controlerende rol niet uitoefenen. **D66**: verwondert zich erover dat e.e.a. niet scherper was neergezet aan de voorkant van het proces en een reorganisatie van drie FBE's naar één. **Ged. Van Dijk**: snapt het niet helemaal. GS hebben wel een duidelijke visie over hoe om te gaan met fauna. Dat blijkt ook uit het Faunabeheerplan (Fbp) dat hierna aan de orde komt. Er is duidelijk verwoord dat er evenwicht moet zijn tussen verkeersveiligheid, landbouwbelangen, toerisme en biodiversiteit. Er zijn kaders vastgesteld in de kadernota. Dat is dus

de visie die PS hebben meegegeven. Er moet waardevolle natuur zijn die voldoet aan internationale verplichtingen N2000, KRW, EHS en EVZ's. Dat is de visie waarvoor wordt gegaan. E.e.a. is meegegeven aan de FBE ter uitvoering. Zal aandacht houden voor publiekscommunicatie. M.n. dan voor het beleid daaromtrent. De FBE zal dan uiteindelijk de methoden moeten bepalen en toepassen. De Fbp'nen zijn niet van GS maar van de FBE en die is dus verantwoordelijk voor de communicatie. Zegt vervolgens dat hij wel degelijk diverse keren over de problematiek betr. de BOA's heeft geïnformeerd. Binnenkort verschijnt er ook nog een nota van GS over. Op een vraag van PvdDieren of GS kunnen worden aangesproken als er iets mis gaat bij de uitvoering van het beleid door de FBE wordt bevestigend geantwoord.

De voorzitter concludeert na consultering van de commissie dat PS geadviseerd kan worden de aanbevelingen uit het rapport over te nemen. Met dien verstande dat het inzicht dat in aanbeveling 6 na een jaar wordt gevraagd, nog voor de nieuwe statenperiode in januari zou moeten worden gegeven. De Griffie bereidt een ontwerpbesluit in die zin voor. Voorts wordt geconstateerd dat dit dan in PS als **stemstuk** kan worden afgedaan.

8. **Goedkeuringsprocedure Faunabeheerplan grofwild en vervolproces (PS2014-236)**

PvdDieren: zegt inhoudelijk kritiek te hebben op het Fbp en daaromtrent evt. moties te willen indienen die ook zijn gerelateerd aan het vorige en het volgende agendapunt. De controlerende rol wordt ernstig beperkt omdat er vrijwel geen informatie wordt gegeven. Kan Vraagt om vertrouwelijke inzage van de vertrouwelijke informatie die bij de FBE voorhanden is. Vraagt verder i.p.v. veel tekst om simpel kaartmateriaal waar bijvoorbeeld uit duidelijk wordt waar natuurlijk beheer is, waar intensiever beheer plaatsvindt e.d. Dat is ook duidelijker voor de burger. Wil een motie indienen waarin wordt uitgesproken dat gedurende de looptijd van het nieuwe Fbp wordt toegewerkt naar een groter afschotvrij gebied voor de periode erna. Er moet ook duidelijkheid zijn over de ecologische verbinding naar andere provincies en naar Duitsland. Nu ontbreken er nog stukken. Wat doen we met het Fbp als de nieuwe Natuurwet er is? Is er enige flexibiliteit? En men wil graag meer aandacht voor alternatieven voor afschot. **GroenLinks:** sluit bij laatste punt aan. Vindt ook verbindingzones belangrijk voor het wildbeheer. Zou actief wolf en lynx willen uitzetten t.b.v. natuurlijk faunabeheer. Dat is eerder ook met bevers gedaan. Vraagt zich af of er niet nogmaals in juni over het Fbp in de commissie moet worden gesproken. Waarom worden wilde zwijnen rond Nijmegen nu afgeschoten terwijl er nog een onderzoek gaande is naar verbindingen met het Reichswald? **SP:** Via een ingekomen stuk van Nat. Park de Hoge Veluwe is men op de hoogte gebracht van een recente conclusie van de advocaat-generaal van het Hof van Justitie van de EU inzake het wegverbredingsproject voor de A2. Gebleken is dat een aantasting van een beschermd habitatype in een N2000-gebied niet kan worden opgeheven door elders de kwaliteit van dat habitatype te verbeteren. Dat heeft toch forse consequenties voor het tot nu toe gevoerde beleid van GS t.a.v. het Gelders Natuurnetwerk de voormalige EHS. Hoe schat de gedeputeerde de gevolgen voor het natuurbeleid in Gelderland in? **Gr.Wullink:** waarom zijn Schotse hooglanders en Koninckpaarden niet in het Fbp opgenomen? Zijn toch vergelijkbaar met moeflons? Er wordt 3 jaar 240.000 per jaar beschikbaar gesteld. Waaraan wordt dat besteed? Wat gebeurt er na drie jaar? Sluit ten slotte aan bij de vraag van de SP. Is het systeem van afschotvrije zones gewenst in relatie tot N2000? **ChristenUnie:** Waarom wordt niet geanticipeerd op evt. komst van lynx en wolf? Op grond van bepaalde tellingen worden doelstanden bepaald. Bepleit, evenals landelijke ChristenUnie overweegt, de instelling van een onafhankelijke instantie onder leiding van het IPO teneinde te komen tot verantwoorde tellingen. Aan de hand daarvan kunnen dan juiste maatregelen worden genomen. Hopelijk komt er eindelijk eens een eind aan de vreselijke bureaucratie bij het Faunaschadefonds. Ook het bedrag van € 300 dat schadeondervinders eerst al moeten betalen schrikt af. Wat gaan GS daar in IPO-verband aan doen? Houdt verder de regie goed in handen. **CDA:** Erg geschrokken over de cijfers t.a.v. verkeersveiligheid. Gemiddeld bijna 5 aanrijdingen per dag mer reeën, meer dan 1 per week met

een edelhert. Er is een post aan materiële schade die een veelvoud is van de post aan gewasschade. Daarnaast geeft het nog veel traumatische schade. Kortom veel verkeersslachtoffers ook aan de zijde van de dieren. Verkeersveiligheid moet dus nadrukkelijk aandacht krijgen ook bij de publieksvoorlichting. **VVD**: sluit bij CDA aan v.w.b. belang van verkeersveiligheid en bij ChristenUnie v.w.b. de noodzaak van goede tellingen. Zegt t.a.v. hetgeen de SP aanhaalde dat het nog om een voorlopig oordeel van het Europese Hof gaat. Pleit voor integrated pest management ofwel voorkomen van overpolulatie van soorten. Hoe kan stijgende lijn in uitkeringen van Faunaschadefonds worden ingedamd? Is niet voor onttrekken aan de openbaarheid van zandwegen. **D66**: geen opmerkingen t.a.v. de goedkeuringsprocedure. Blij dat GS het Fbp al hebben aangeboden aan PS. Maar het plan is nog niet van ons. Het werkbezoek vorig jaar aan de FBE heeft de fractie van D66 inzicht en vertrouwen gegeven dat het werk goed wordt verricht door de FBE rekening houdend met de diverse ook tegengestelde belangen. **PvdA**: het meeste is al wel gezegd. Is het nog steeds mogelijk dat er in de zoogtijd, de toeristisch drukke maanden en 's nachts gejaagd kan worden? Zo ja, waarom wordt daarvoor gekozen en hoe kan in de toekomst worden voorkomen dat jachtseizoenen weer verlengd moeten worden? Verwacht dat communicatie samen met FBE spoedig wordt opgepakt zeker ook als het gaat om voorkomen van schade en vergroten van de verkeersveiligheid.

Ged. Van Dijk: Licht nog eens de procedure toe. Gevraagd was om het Fbp aan PS ter beschikking te stellen zodra het bij GS binnen was. Dat is gebeurd. Alleen GS hebben er nog geen visie op geformuleerd. Het Fbp gaat nu ter inzage voor zienswijzen. Dat betekent dat GS in de zomer een reactie zullen geven zodat het dan in september weer in de commissie terug kan komen. Zegt verder in antwoord op de PvdA dat aan de FBE tot 1 oktober specifieke instrumenten voor een specifiek gebied zijn toegekend. Dan volgt weer een nieuwe periode waarin ontheffingen bij GS kunnen worden aangevraagd gebaseerd op het nieuwe Fbp. Het Fbp werkt kaders uit zoals neergelegd in Kadernota faunabeleid. Daarin is aangegeven dat er evenwicht moet zijn tussen landbouw, verkeersveiligheid, biodiversiteit, belang van het dier, fauna en toerisme. FBE levert daarbij ook maatwerk. Zo kan het gemiddeld aantal herten in de buurt van de landbouwenclave minder zal zijn dan zuidelijker op de Veluwe. Als er grotere afschotvrije gebieden moeten komen kan het nodig zijn dat elders meer afgeschoten moet worden. Moeflons worden niet als gehouden dieren gezien. Dat is wel zo bij Koninckspaarden en Schotse hooglanders. Dat zijn aparte categoriën in de wet. Is niet voor introduceren van lynx en wolf. Bij wolf is het al problematisch omdat dan een hele roedel moet worden uitgezet. Bovendien is het verkeer de grootste vijand van de wolf. Als de wolf zelfstandig komt wordt hem niets in de weg gelegd. Maar aan levensvatbaarheid in Nederland wordt allerwegen erg getwijfeld. V.w.b. wilde zwijnen rond Nijmegen: In het beleid staat dat er daar een nulstandgebied is omdat het toestaan daar nogal wat consequenties met zich brengt. T.a.v. het Faunafonds bevinden we ons nu in een lastige periode. Er zit nu nog het oude bestuur. Het is nog niet wettelijk verankerd dat de provincies kunnen bepalen wat wel en niet kan. Dat gebeurt pas bij inwerkingtreding van de nieuwe natuurwet. Het behandelbedrag van € 300 heeft vooral te maken met de ganzenproblematiek. De stijging van de uitkeringen in Gelderland wordt vooral veroorzaakt door de mezen die schade aanrichten aan fruit. V.w.b. de conclusie van de advocaat-generaal: die krijgt pas zeggingskracht als het Europese Hof die overneemt. Dat gebeurt overigens wel in 99 van de 100 gevallen. Het zou inderdaad misschien consequenties kunnen hebben maar het valt dan waarschijnlijk mee. De gebiedsanalyses van de PAS zouden door staatssecretaris Dijksma nog tegen het licht gehouden moeten worden. Er wordt nog een aantal vragen gesteld. Over de tellingen. Er is pas een nieuwe telytematiek geïntroduceerd die alle betrokkenen een goede vinden. Over kosten van 240.000 euro per jaar: eerst drie jaar. In voorlaatste jaar zal worden geëvalueerd wat daarna te doen. Globaal gesproken wordt het besteed aan het faunaregistratiesysteem waarvoor ook een persoon in dienst is. Ook aan tellingen, vergaderingen enz. Over vertrouwelijk inzien van afschotgegevens: deze zijn van FBE en het is bekend dat men zeer

terughoudend is met verstrekking. De gedeputeerde zal e.e.a. bespreken met FBE en erop terugkomen. Over het kaartmateriaal: Het wordt ter inzage gelegd zoals het nu is. Zo is het door de FBE aangeleverd. Over verbindingen naar andere provincies en Duitsland: daar is door de FBE nadrukkelijk naar gekeken. Over flexibiliteit in Fbp om in te spelen op nieuwe Natuurwet die straks komt: Afgewacht moet worden wat dan verplichtingen e.d. zijn en daar moet eenieder zich dan keurig aan houden.

De voorzitter sluit agendapunt af met de mededeling dat wanneer men moties n.a.v. dit onderwerp in PS wil indienen dat zal moeten gebeuren a.d.h.v. een debatverzoek omdat dit onderwerp anders niet in PS komt.

9. Rasterbeleid Gelderland (PS2014-201)

D66: wat vindt FBE van de notitie? **PvdA:** Eens met hoofdlijnen. Op plekken waar veel aanrijdingen zijn moeten maatregelen worden genomen. Ook eens met opvatting dat de primair verantwoordelijke voor het nemen van preventieve maatregelen waaronder rasters de schadeondervinder is. De ene agrariër heeft een hek nodig om dieren op het land te houden de ander om dieren van het land te houden. Rasters moeten wel hoog genoeg en veilig voor dieren zijn. Wat zijn mogelijkheden om eisen te kunnen stellen? Wildgroei moet worden voorkomen. **PvdDieren:** regie van de provincie is noodzakelijk. Pleit nogmaals voor beleid voor rasters in de omgevingsvisie en -verordening. Liever rasters dan afschot. **GroenLinks:** sluit aan bij inbreng PvdA en PvdDieren. **SP:** doet dat ook. **ChristenUnie:** provincie moet regierol nemen. Preventie is belangrijk. Kan ook niet een beeldkwaliteitsplan worden gemaakt waar in staat hoe de rasters er uit mogen zien, van welk materiaal, welke hoogte enz.? En ook bepalingen over onderhoud en beheer. **CDA:** Het veld is moet verantwoordelijk nemen. Pleit voor terughoudendheid van provincie. **VVD:** is ook voor terughoudendheid. Gemeenten kunnen beter bepalen wat wenselijk is. Provincie alleen verantwoordelijk wanneer veiligheid op provinciale wegen in geding is door wildaanrijdingen. Alleen maatregelen waarvan effectiviteit is aangetoond.

Ged. Van Dijk: Er is al veel expertise voorhanden bij het Faunafonds. Die kan ook adviseren over rasters. Het onderhoud dient door de eigenaren zelf te gebeuren. Daar kan de provincie ook niet veel over zeggen. GS zien voorschriften e.d. niet als taak van GS. De betrokkenheid van de FBE was dat deze heeft geadviseerd over de voorliggende notitie. Het Faunafonds heeft voorschriften m.b.t. preventie waaraan voldaan moet zijn wil men tot uitkering overgaan. Constateert dat er over het algemeen een breed draagvlak is in de commissie. N.a.v. een vraag van de **PvdDieren** merkt **de voorzitter**, met instemming van de rest van de commissie, nogmaals op dat voor het indienen van moties een debatverzoek voor PS moet worden gedaan. Er is geen behoefte aan combineren van e.e.a. met het RON-rapport

10. Evaluatie MoBA13 (Arnhem Modebiënnale) (PS2014-204)

Gr.Wullink: vraagt de gedeputeerde om een reactie op de ingekomen brief van mw. Hans (PS2014-304). Deelt verder de opvatting dat de provincie niet verantwoordelijk is voor de resultaten van de MoBA. **ChristenUnie:** altijd al twijfels gehad bij concept, belang en haalbaarheid van dit evenement. Verbaasd dat GS nu toch al tot en met 2016 gereserveerd hebben voor een nieuw evenement. Men is voornemens e.e.a. te agenderen voor een volgende PS-vergadering en dan per motie te vragen die reservering ongedaan te maken. Dat schept duidelijkheid voor een evt. toekomstige organisator. Door nu geld te reserveren wordt er geen duidelijke keus gemaakt. **CDA:** vindt, in tegenstelling tot het rapport, dat provincie met meer dan 3 ton wel voldoende ondersteuning had gegeven. Het heeft kennelijk geschort aan goed ondernemerschap bij MoBA. Daar moet bij een evt. volgende keer nadrukkelijk meer aandacht voor zijn. Wat te doen met de gereserveerde gelden in 2014 en 2015. Hoe kijken GS aan tegen een evt. nieuwe MoBA in 2016? **VVD:** onderschrijft hetgeen door CDA is gezegd. Het is ook een teken van ondernemerschap als men de stekker eruit had gehaald omdat het niet mogelijk was iets goeds te maken in de korte

organisatietijd die er was en die in het rapport als een van de oorzaken van het negatieve resultaat wordt aangevoerd. Is van mening dat het evenement niet voor een erg breed publiek toegankelijk was. Bij een evt. volgende editie moet ook verder worden uitgezocht of er wel sprake is van profilering van Arnhem als modestad. Het is aan MoBA zelf om e.e.a. beter op poten te zetten met een goed businessplan. Aanbevelingen niet overnemen. Sluit v.w.b. gereserveerde gelden aan bij voorgaande spreker. V.w.b. brief van mw. Hans: Erg vervelend maar wel ondernemersrisico. Is het niet zo dat ergens in de pers is verschenen dat de gemeente tegemoet is gekomen? **D66**: MoBA mag blij zijn met het rapport waarvan veel geleerd kan worden. Erg vervelend dat andere bevlogen ondernemers, zoals mw. Hans, onder e.e.a. hebben moeten lijden. **PvdA**: merendeel van fractie staat erg positief tegenover een MoBA. Goed dat er nog niet voor wordt gekozen het kind met het badwater weg te gooien en dat weg naar een evt. mode-evenement open blijft. Is derhalve voor de reservering. Met Artez en de Arnhemse reputatie op modegebied moet er tocht iets te organiseren zijn dat wel genoeg mensen trekt. Meent ook ergens gelezen te hebben dat Arnhem schuldeisers betaald heeft. Graag daarom een reactie n.a.v. de brief van mw. Hans. **SP**: MoBA is een waardevol cultuurevenement. Maar gelet op de kille cijfers blijkt er niets te kloppen. Als er een nieuw evenement komt met het helemaal anders. Arnhem moet samen met Artez orde op zaken stellen en evt. een nieuw plan maken met Artez in de hoofdrol. Voor de 275.000 euro overschrijding op communicatie en productie hadden alle bezoekers gratis binnen gekund en was de doelstelling van 25.000 bezoekers met gemak gehaald. Klopt het dat de provincie medeverantwoordelijk zou kunnen zijn voor de ontstane chaos? Moet de provincie bijspringen in het tekort? In hoeverre is het voortbestaan van Artez in de huidige vorm in de visie de toekomst meegenomen? **GroenLinks**: Het culturele klimaat krijgt door deze MoBA een deuk en dat is niet goed voor onze provincie. Er moet juist een positief klimaat zijn voor cultureel ondernemers ook omdat zij aanzetten tot innovatie. Daarom ook van mening dat Gelderland de culturele ondernemers moet bijstaan. Zegt dat de organisatie in zeer korte tijd - van maart tot juni - aan allerlei bijna onmogelijke voorwaarden van provincie en gemeente moest voldoen. Dat moet de volgende keer anders. De provincie moet er ook van leren. Heeft gisteren mw. Hans gebeld die stelt dat het ontbreekt aan communicatie. Vindt ten slotte dat de provincie ook verantwoordelijk is voor de ontstane schulden en dat daar een oplossing voor moeten komen. **PvdDieren**: De provincie heeft het feestje van de MoBA gewild dan ben je ook gedeeltelijk verantwoordelijk om de schulden netjes af te handelen. Bij een volgende keer moeten de aanbevelingen worden nageleefd. Zijn die overigens de vorige keer ook al niet gedaan? Merkt ook op dat het wellicht ook beter over gewone duurzame mode zou moeten gaan en niet om vreemde, elitaire en fetisjistische mode.

Ged. Traag: zegt dat Gelderland geen initiator noch opdrachtgever was maar slechts subsidiegever. De gelden blijven nu wat GS betreft gereserveerd voor een evt. nieuw plan omdat men e.e.a. breder in de culturele en creatieve economie wil zien. Het was een onaangename verassing in de zomer te vernemen dat er een tekort was terwijl er drie dagen ervoor nog werd gezegd dat het allemaal goed liep. In september leek het tekort 160.000 te zijn. Dat heeft Arnhem toen vergoed. In december bleek er nog een tekort te zijn. En nu zijn de boeken nog niet officieel gesloten. Dus nog steeds niet duidelijk met welk tekort de stichting uiteindelijk te maken heeft. Vóór maart was de financiering van Arnhem en Gelderland overigens wel duidelijk. De lange onzekerheid waardoor de voorbereidingstijd zo kort was kwam doordat het lang duurde voor de cofinanciering rond was. Als er een nieuw plan komt worden uiteraard de aanbevelingen uit het rapport ter harte genomen. E.e.a. zal dan zoals gezegd ook worden bekeken in de bredere context van de creatieve industrie en – economie. GS hebben mw. Hans wel geantwoord. Wel in de zin van dat de provincie niet verantwoordelijk is. Ambtelijk is e.e.a. ook nog toegelicht. Zij was overigens de enige ondernemer die een brief heeft geschreven aan de provincie. Afrondend: een evt. nieuw initiatief zal weer worden beoordeeld aan de hand van het beleid en de criteria die Gelderland stelt en GS zullen PS daar dan weer over informeren.

Nog enkele vragen en opmerkingen worden geplaatst:

CDA: wat gebeurt er met de reserves in 2014 en 2015? Is de Spin off in kaart? Wordt MoBA in 2016 nog ondersteund? Binnen welke kaders? **Gr.Wullink:** bespeurt een discrepantie tussen wat mw. Hans beweert en wat de gedeputeerde vertelt. Een volgende MoBA graag kleinschalig laten organiseren door Artez zoals vroeger de eindexamenpresentaties door de kunstacademie. **VVD:** Heeft Arnhem mw. Hans nu betaald? **PvdA:** Bij evt. volgende keer lering trekken uit de eerste drie modebiënnales die kennelijk, in tegenstelling tot de vorig en de laatste, geen tekorten kenden. Afgelopen zondag had mw. Hans nog geen geld ontvangen. Wellicht de volgende keer e.e.a. wat minder extravagant.

Ged. Traag: de gereserveerde gelden lopen op tot 2016. Er wordt in feite gespaard voor een evt. volgend evenement. De daadwerkelijke economische spin off wordt nog onderzocht door de HAN. Herhaalt dat de provincie verder geen rol heeft t.a.v. mw. Hans. De ervaringen van de eerste drie edities zullen bij een volgende keer worden meegenomen.

10a Debatverzoek (PS2014-305) van PvdA, VVD, CDA, SP en GroenLinks om bijlage X van de Beleidsrekening 2013 te bespreken

Omwille van de tijd wordt besloten dit onderwerp door te schuiven naar de volgende vergadering. **Ged. Traag** zegt toe vóór die tijd de vragen (zoals opgenomen in de bijlage bij het debatverzoek) alvast te beantwoorden. *(Overigens wordt voor de volgende vergadering so wie so de Beleidsrekening 2013 geagendeerd; secr.)*

11. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

12. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 16.40 uur.

Arnhem, 15 april 2014 - zaaknr. 2014-000009

Afsprakenlijst Commissie Landelijk gebied, Cultuur en Jeugdzorg

Na de vergadering van 9 april 2014

(Ap x = agendapunt nr. x - Rv = n.a.v. Rondvraag)

Nr.	Datum afspraak	Afspraak	Uitvoering door	Datum uitvoering
50	5 dec. 2012 Ap. 8	Tussentijdse rapportage over verhouding doorlevering gronden aan TBO's en particulieren	GS	December 2014
66	12 juni 2013 Ap. 8	Gebiedsanalyses PAS ter info naar LCJ en partijen in betr. gebieden	GS	Z.s.m.
73	30 okt. 2013 Ap. 6	Informatie (voor zover beschikbaar) over waarde BBL-gronden	GS	Z.s.m.
83	12 mrt. 2014 Ap. 7	GS leggen evt. keuzes m.b.t. herstructurering Bommelerwaard voor aan LCJ	GS	LCJ 14 mei 2014
86	9 april 2014 Ap. 1	Informatie (via mededelingen-brief)over wijziging in vergunningverlening Stikstofverordening	Ged. Van Dijk	Z.s.m.
87	9 april 2014 Ap. 7	Notitie over problematiek BOA's	GS	Z.s.m.
88	9 april 2014 Ap. 8	Terugmelding of afschotgegevens van FBE vertrouwelijk kunnen worden ingezien door Statenleden	Ged. Van Dijk	Z.s.m.
89	9 april 2014 Ap. 10a	Beantwoorden vragen bij debatverzoek PS2014-305	Ged. Traag	Vóór LCJ 14 mei 2014
90				