

**Verslag Commissie Mobiliteit, Innovatie en Economie
12 september 2012****PS2012-684***Aanwezig:*

VVD	dhr. Van den Bos
PvdA	mw. Gegerek, mw. Van der Leur, dhr. Wanrooij
CDA	dhr. Van Baak, dhr. Dijkstra, dhr. Uenk
PVV	dhr. Helvensteijn, dhr. Venema
SP	dhr. Mink
D66	dhr. Saes, mw. Van der Schalk
GroenLinks	dhr. Sözen, dhr. Verheul
ChristenUnie	dhr. Ebbers
SGP	dhr. Van Doorn
PvdDieren	dhr. Van der Veer

Voorzitter	dhr. Schol
Secretaris	dhr. De Wals
Genodigden	gedeputeerden mw. Bieze, mw. Traag

- 1. Opening en mededelingen**
Er zijn geen mededelingen.
- 2. Spreekrecht**
Mw. Van Amstel spreekt in. Haar bijdrage is als bijlage bij dit verslag gevoegd.
- 3. Vaststelling agenda (PS2012-612) en inventarisatie rondvraagpunten**
De commissie stelt de agenda ongewijzigd vast. Zie voor de rondvragen bij agendapunt 15.
- 4. Vaststelling verslag van de vergadering van 13 juni 2012 met afsprakenlijst (PS2012-550)**
De commissie stelt het verslag ongewijzigd vast. De commissie voert de volgende afspraken af van de afsprakenlijst: 28, 45, 47, 49, 52 t/m 55 en 57 t/m 59.
- 5. Rapport Rekenkamer Oost-Nederland: Bedrijventerreinen in de steigers met reactie GS (PS2012-241)**
De **voorzitter** verzoekt de fracties om aan te geven hoe het ontwerpbesluit moet luiden dat aan PS wordt voorgelegd.
De **VVD** constateert dat er nog steeds sprake is van overcapaciteit en dat de herstructurering stopt. Gemeenten hebben moeite om middelen te vinden voor cofinanciering. Wanneer zal de aangekondigde notitie precies gaan verschijnen? Kon de Rekenkamer ook over de niet-publieke informatie met betrekking tot IBIS beschikken? Wat is volgens GS het ideale toekomstige aanbod aan bedrijventerreinen in Gelderland? De fractie zal het rapport van de Rekenkamer verder voor kennisgeving aannemen.
De **PvdA** vraagt of GS de aanbevelingen in overleg met de regio's uitvoeren en of hierover periodiek gerapporteerd kan worden. De fractie neemt het rapport verder voor kennisgeving aan.
Het **CDA** verwacht dat GS moeite zullen krijgen om het budget voor herstructurering weg te zetten, nu gemeente moeite hebben om de cofinanciering rond te krijgen. Wat is de reactie van GS hierop?
De **PVV** vraagt om inzicht in de behaalde resultaten tot nu toe. Wat doen GS precies tegen de ontstane overcapaciteit en de negatieve financiële consequenties die hieruit uit voortkomen?
De **SP** vindt dat het beleid moet uitgaan van het stopzetten van uitgifte van nieuwe terreinen. Het alleen maar agenderen van de grondprijsmethodiek door GS is onvoldoende. De SER-ladder moet strikt worden gevolgd. Is dit een verschuiving in beleid? De fractie verwacht dat GS in de aangekondigde notitie zal ingaan op de wijze waarop zij de

aanbevelingen van de Rekenkamer hebben uitgewerkt. De fractie wenst het rapport als stemstuk te behandelen in PS.

D66 verwijst naar de inbreng tijdens de eerdere behandeling van het rapport en stemt in met de reactie van GS.

GroenLinks wil de aanbevelingen van de Rekenkamer nu vertaald zien door GS en niet wachten tot 2013.

De **ChristenUnie** neemt het rapport voor kennisgeving aan en wacht de notitie van GS af.

De **SGP** is tevreden over de reactie van GS, zeker op het punt van de lokaal gewortelde bedrijven die willen uitbreiden maar dat formeel niet meer kunnen en zouden moeten uitwijken naar een regionaal bedrijventerrein. Creëren GS hiervoor een uitzonderingsbepaling?

De **PvdDieren** vindt dat PS het rapport niet voor kennisgeving moeten aannemen en wil het besluit eventueel amenderen. GS gaan onvoldoende in op de aanbevelingen van het rapport en het nemen van gewenste maatregelen duurt te lang.

Mw. Bieze (GS) antwoordt als volgt:

- In vergelijking met andere provincies loopt Gelderland voorop bij het beperken van de uitgifte van nieuwe bedrijventerreinen. De zachte plannen zijn uit de regionale programma's bedrijventerreinen gehaald. Alleen de harde plannen staan er nog in. Dit heeft gemeenten best moeite gekost. In 2012 zijn er weinig nieuwe terreinen uitgegeven omdat de markt er ook niet meer naar vraagt;
- Provincie en gemeenten voeren de SER-ladder uit en dit staat ook in de RPB's en de ruimtelijke verordening. Maar de gemeenten blijven niettemin autonoom in hun ruimtelijke beleid;
- De Rekenkamer heeft ook toegang gehad tot het niet-openbare gedeelte van IBIS;
- De gemeenten hebben belang bij de revitalisering en de provincie mag dus cofinanciering verwachten. GS willen vooralsnog vasthouden aan een cofinanciering van 50% omdat het beschikbare budget dan verder reikt. Niettemin onderkennen GS het gevaar van een te grote co-financieringsvraag aan gemeenten;
- GS monitoren de revitalisering jaarlijks en de resultaten staan in de Jaarrekening;
- In de aangekondigde notitie zullen GS ingaan op hun visie op het meest ideale aanbod aan bedrijventerreinen en deze verschijnt in het voorjaar 2013;
- Het wegvallen van de Rijksgelden, maar het provinciaal beleid hoeft hierop niet te worden aangepast. Het beleid wordt uitgevoerd met provinciale middelen.

GroenLinks is bereid om het budget voor revitalisering te verhogen zodat de eis tot cofinanciering kan worden verminderd. **Mw. Bieze (GS)** laat een dergelijk initiatief aan PS in het kader van de begrotingsbehandeling. Maar ze vindt het budget op dit moment nog toereikend. Als ze merkt dat de revitalisering stopt omdat gemeenten niet kunnen voldoen aan de co-financieringseis, zal ze PS hierover informeren.

De **voorzitter** constateert dat het rapport als bespreekstuk in PS moet worden behandeld, omdat sommige fracties overwegen om moties in te dienen. Het ontwerpbesluit kan ongewijzigd blijven.

6. Beslissing op bezwaarschrift van de Sociale Volkspartij te Zevenaar tegen het besluit van PS over het verdubbelen van het spoor tussen Zevenaar en Winterswijk (PS2012-637)

De commissie adviseert PS om dit voorstel als hamerstuk te behandelen.

7. Vorming regionale uitvoeringsdiensten (RUD's) in Gelderland: regio's Nijmegen en Achterhoek (PS2012-644)

De **voorzitter** constateert dat de commissie eerder al heeft gesproken over de vorming van de RUD's in algemene zin. Hij verzoekt de commissie om de discussie toe te spitsen op de vorming van deze twee specifieke RUD's.

De **VVD** constateert dat gemeentelijk personeel gedetacheerd wordt en provinciaal personeel geplaatst. Wat is hiervan het gevolg en wordt dit over twee jaar na evaluatie gelijk

getrokken? Is er een implementatieplan voor de bovenregionale ICT? Hoe wordt dit intern bewaakt? De VVD stemt in met het voorstel.

Het **CDA** vraagt of de kwaliteit en effectiviteit van de RUD's niet te lijden heeft onder het verschil in rechtspositie. Krijgen PS voor het eind van het jaar een slotrapportage over de invoering met een overzicht van de laatste knelpunten? Het CDA stemt in met het voorstel. De **ChristenUnie** stemt in met het voorstel. Wat is de reactie van de OR op voorliggend voorstel?

De **PVV** bepleit meer lijn in de regionale indeling van plannen en projecten. De fractie wil meer inzicht in de financiële verhouding tussen provincie en gemeenten. De PVV stemt in met het voorstel.

De **PvdDieren** zal tegen het voorstel stemmen onder verwijzing naar de eerdere inbreng in juni.

Mw. Bieze (GS) antwoordt het volgende:

- Met name in de Achterhoek is sprake van detachering van gemeentelijk personeel voor een periode van maximaal 2 jaar. De aansturing van het personeel vindt plaats door de directeur van de RUD en niet door de gemeente;
- De bovenregionale ICT-structuur is van wezenlijk belang en de opdrachtgevers hebben daaraan randvoorwaarden gesteld. De opdrachtgevers moeten tijdig over gewenste informatie kunnen beschikken. De implementatiefasen tussen de RUD's lopen echter niet synchroon. GS kunnen de commissie desgewenst nader informeren over de wijze van implementatie;
- GS zullen PS via mededelingenbrief of, zo nodig, een statennotitie op de hoogte houden van knelpunten;
- GS onderkennen dat het voor medewerkers een ingrijpend proces is. Het Gelderse sociaal plan is er nu en daarmee is het bezwaar van de OR op dat punt weggenomen;
- De regionale indeling kan niet altijd gelijk lopen met indelingen ten behoeve van andere structuren. Zie bijvoorbeeld de noodzakelijke verschillen tussen de veiligheidsregio en de RUD's in de regio Arnhem Nijmegen;
- PS krijgen nog een gewijzigd ontwerpbesluit met daarin toegevoegd de gemeente Heumen als deelnemer aan de Omgevingsdienst regio Nijmegen.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel als stemstuk naar de statenvergadering kan worden doorgeleid.

8. **Verordening elektronische bekendmaking 2012 (PS2012-657)**

De **VVD** vraagt zich af of het beschikken over internet een burgerrecht gaat worden, nu overheden hun besluiten alleen nog elektronisch gaan bekend maken. Is dit juridisch goed afgedekt? Wordt dit ingevoerd om te bezuinigen of om de dienstverlening aan de burger te verbeteren?

De **PvdDieren** vraagt om vanaf heden ook echt alle bekendmakingen te publiceren en om een archieffunctie te realiseren. Is de koppeling met overheid.nl al gerealiseerd zodat mensen zich kunnen abonneren op de provinciale publicaties?

De **ChristenUnie** vraagt hoe de provincie mensen zonder internet bereikt.

Mw. Bieze (GS) antwoordt dat dit geen bezuinigingsmaatregel is. GS spelen in op een landelijke wetswijziging. Het is eigenlijk al bestaande praktijk, maar er blijkt een wettelijke grondslag nodig te zijn. Deze omissie wordt nu hersteld. GS kunnen overigens nog steeds besluiten om mensen op een andere manier te informeren als dat wenselijk is. Ze zal schriftelijk terugkomen op de vragen van de PvdDieren (**afpraak 60**).

De commissie adviseert PS om dit voorstel als stemstuk te behandelen.

9. **Verhoging doelstelling windenergie op land in Gelderland (PS2012-643)**

De **PVV** constateert dat het antwoord op de ingediende schriftelijke vragen, lang op zich laat wachten. Ten aanzien van het voorstel heeft de fractie de volgende vragen en opmerkingen:

- Windenergie draait op subsidie, zie ook het feit dat de provincie de SDE-subsidie hiervoor aanwendt;

- Zijn GS bereid een onderzoek te doen naar de gevolgen voor de volksgezondheid van windenergie en deze mee te wegen in de beslissing?
- Wie is verantwoordelijk voor het onderhoud?
- Wat is de verhouding van dit voorstel ten opzichte van overige programma's rond hernieuwbare energie?
- Wat doen GS als de doelstelling niet wordt gehaald? Hoe vrijwillig is de medewerking van gemeenten dan nog?
- De fractie meent dat gemeenten belang hebben bij de oplegging van leges en dus belang hebben bij de plaatsing van windmolens. De provincie zou daarom draagvlak moeten zoeken bij de gemeenteraden en niet bij de colleges van B&W;
- Kan de provincie onder bodemprocedures uitkomen in het kader van de crisis- en herstelwet?
- Wat is de energie zekerheid van windmolens met gasturbines, nu het gas duurder wordt?
- Kan verdere uitbreiding van het Warmtenet Nijmegen niet een alternatief zijn voor windenergie?
- De PVV stelt voor dat de Rekenkamer een onderzoek doet naar de voor- en nadelen van het plaatsen van windmolens.

De **PvdA** vraagt of GS ook hebben gekeken naar de energiebehoefte in Gelderland en de wijze waarop energiebesparing in deze behoefte kan voorzien. Wellicht kan de ambitie naar beneden worden bijgesteld. De provincie moet de regie blijven voeren op de aanwijzing van geschikte gebieden.

Het **CDA** steunt het voorstel. GS moeten bij het aanwijzen van zoeklocaties ook draagvlak zoeken bij de grondeigenaren. Hoe zeker zijn GS ervan dat het Rijk de belemmeringen van de SDE+-subsidie wegneemt? Wat doen GS als het Rijk hierin niet tegemoet komt. GS moeten windenergie in samenhang zien met biomassa en zonne-energie. De fractie verzoekt GS om hierover aan PS te rapporteren.

De **VVD** heeft de volgende vragen en opmerkingen:

- De fractie wil een geïntegreerde aanpak. Het lijkt of windenergie het doel is in plaats van het middel. GS gaan niet in op de nadelen van windenergie. Zo is windenergie niet energie zeker;
- Gaan GS bij 210 Megawatt uit van het nominaal of opgewekt vermogen?
- Geven GS toe dat windmolen op subsidie draaien, nu ze de SDE-subsidie nodig hebben?
- GS hoeven geen gronden te reserveren voor windmolens. Het moet gaan om kleinschalige integratie;
- De fractie overweegt een amendement om de zinsnede 'draagvlak bij Gelderse gemeenten' te wijzigen in: draagvlak bij de Gelderse bevolking;
- De fractie verzoekt GS om een overzicht te verstrekken van vastgestelde en komen plannen;
- Waarom wordt voor windmolens een andere geluidsnorm gehanteerd dan voor industrieterreinen? Waarom passen GS de 400-meter grens niet bindend toe?
- De fractie verzoekt GS om plannen die uitgaan van grote vermogens los te laten.

D66 en **GroenLinks** geven steun aan het voorstel.

De **ChristenUnie** gaat akkoord met de verhoging van de ambitie, maar 210 Megawatt is erg ambitieus. Kan dit gerealiseerd worden op vrijwillige basis?

De **SGP** betwijfelt of het verhogen van de ambitie verstandig is. Doet dit wel recht aan de bescherming van de kwaliteit van het Gelderse landschap? Windenergie moet veel integraler worden gezien in het licht van bijvoorbeeld overige grootschalige infrastructuur. De fractie maakt daarom een voorbehoud.

De **SP** gaat ervan uit dat de provincie vanaf heden ook inderdaad alleen windmolens zal realiseren op plaatsen waar gemeentelijk draagvlak bestaat en dat GS dus geen inpassingsplannen aan PS zullen voorleggen. Het zoeken naar draagvlak moet gebeuren door gemeenten zelf en de gemeenteraad moet het laatste woord hebben.

De **PvdDieren** gaat akkoord met het voorstel. De fractie hoopt op een snelle voortgang van zonne-energie. Windmolens moeten worden gekoppeld aan het net en niet aan een individuele verbruikers. Ook moeten ze niet in natuurgebieden worden geplaatst of op plaatsen waar ze de vogeltrek verstoren.

Mw. Traag (GS) antwoordt het volgende.

- De provincie wil zelf de regie houden. Er zijn afspraken gemaakt met het Rijk. En er moet lokaal draagvlak zijn en dat draagvlak is er op veel plaatsen. GS zullen een overzicht verstrekken van vastgestelde en in voorbereiding zijnde plannen (**afspraken 61a**);
- Windmolens krijgen subsidie, maar grote oliemaatschappijen krijgen naar verhouding meer subsidie;
- De antwoorden op de vragen van de PVV komen snel beschikbaar;
- GS hebben PS een Statennotitie gezonden op het punt van zonne-energie (PS2012-660). Voor biomassa volgt spoedig informatie. Op die wijze is er inderdaad sprake van een integrale benadering;
- Mochten GS al overwegen om over te gaan tot een Inpassingsplan, dan wordt dit ter besluitvorming voorgelegd aan PS;
- Het opleggen van leges is een gemeentelijke verantwoordelijkheid. GS willen niet in de verantwoordelijkheid van de gemeenteraad treden. Dit geldt ook voor het creëren van draagvlak;
- Aan de uitbreiding van het Warmtenet wordt gewerkt, maar Gelderland heeft alle drie de energiebronnen nodig. GS zullen in kaart brengen hoe de energiebronnen zich tot elkaar verhouden en daarbij bijvoorbeeld ingaan op de vraag hoeveel zonnepanelen nodig zijn als vervanging van een windmolen (**afspraken 61b**);
- 210 Megawatt is inderdaad ambitieus, maar er is veel belangstelling. GS schatten in dat de ambitie haalbaar is;
- GS komen schriftelijk terug op de vraag naar met welke vermogens ze in het Statenvoorstel rekenen (**afspraken 61c**);
- GS zullen nagaan of er onderzoeken bestaan naar gevolgen van slagschaduw en geluid voor de volksgezondheid (**afspraken 61d**);
- GS zullen nagaan hoe ze bodemprocedures kunnen voorkomen (**afspraken 61e**);
- GS zullen schriftelijk terugkomen op de vragen van de VVD over de geluidsnormen en de 400-metergrens (**afspraken 61f**).

De commissie adviseert PS om dit voorstel als bespreekstuk te behandelen. Ten aanzien van de behoefte aan een bijeenkomst over energiebeleid, constateert de **voorzitter** dat er op 27 september al een bijeenkomst is van de Energie-arena. De PVV kan via de Procedurecommissie zijn wens voor een onderzoek door de Rekenkamer kenbaar maken.

10. **Vervolgvoorstel Novio Tech Campus Nijmegen (PS2012-655)**

De **PVV** constateert dat er nu een subsidie wordt verstrekt, terwijl er eerst sprake was van revolverende middelen. Waarom komt de huisadvocaat tot de conclusie dat dit beter is? Is dit project wel rendabel? Waarom loopt de financiering niet via het IIG? Waarom speelt de provincie een bepalende rol bij de stichting die Oost NV gaat oprichten? Wat zijn de vergoedingen van de bestuurder van deze stichting? De PVV overweegt om de steun aan Novio Tech Campus in te trekken.

De **PvdA** steunt het voorstel. De fractie wil weten hoeveel provinciaal geld aan NTC wordt verstrekt. Is het mogelijk om bij deze aanbesteding rekening te houden met sociaal aanbesteden?

Het **CDA** verwacht dat er nu sprake is van een definitief besluit. De herroeping van het eerdere besluit komt vreemd over. De fractie gaat akkoord, maar wijst wel op een fout in het ontwerpbesluit.

De **SGP** is nog steeds voor dit voorstel.

GroenLinks beraadt zich nog.

Mw. Traag (GS) antwoordt het volgende.

- De provincie investeert € 12,3 miljoen. Dat is contractueel vastgelegd;
- De huisadvocaat adviseert om de juridische vorm van een subsidie met een uitvoeringsovereenkomst te hanteren, maar daarmee worden de middelen nog steeds revolverend verstrekt door de erfpachten, de achtergestelde lening en de uitgifte van gronden;
- GS willen zeker stellen dat het karakter van NTC in stand blijft conform de oorspronkelijke intenties. Vandaar dat ze een rol willen blijven spelen in de stichting. Ze zullen PS inzicht geven in de vergoedingen aan de bestuurders van de Stichting (**afspraak 62**);
- GS zullen het punt van sociaal aanbesteden meenemen in het vervolg;
- GS zullen een gewijzigd ontwerpbesluit voorleggen en PS van het vervolg op de hoogte houden.

De commissie adviseert PS om dit voorstel als bespreekstuk te behandelen.

11. Energiebesparing Huishoudens (PS2012-659)

Mw. Traag (GS) geeft aan dat dit stuk oorspronkelijk als voorstel is voorgelegd. Maar eigenlijk gaat het om een consulterende notitie. De **voorzitter** stelt voor om dit stuk dan ook als notitie te behandelen. Fracties kunnen de notitie desgewenst agenderen voor PS.

GroenLinks vraagt op welke manier ook de gemeente Duiven hierbij betrokken kan worden. De **SGP** sluit zich hierbij aan.

D66 en **PVV** stemmen in met de inhoud van de notitie.

Het **CDA** constateert dat onderzoek uitwijst dat 70% van de mensen aangeeft ook zonder subsidie was gaan isoleren.

De **VVD** memoreert het doel van de regeling en dat is energiebesparing. De verwijzing naar de WOZ-waarde zou er dan uit moeten.

De **PvdA** vraagt of ook de isolatie zelf duurzaam moet zijn. Zijn ook sedumdaken subsidiabel?

De **PvdDieren** wil een scheiding tussen het budget voor recessiemaatregelen en het budget voor energietransitie.

Mw. Traag (GS) zal kijken op welke wijze ze Duiven kan bijstaan. GS menen dat de subsidieregeling de investeringen in isolatie versnelt en daarmee zinvol is. Ze wenst vast te houden aan de maximale WOZ-waarde van € 350.000, omdat van eigenaren van huizen met een hogere waarde financieel wordt verondersteld dat zij in staat zijn zelf volledig zorg te kunnen dragen voor de investering. Ze neemt het punt van duurzame isolatie mee. De sedumdaken vallen onder de regeling. De subsidie wordt gefinancierd vanuit het budget voor energietransitie.

De **voorzitter** constateert dat de commissie de notitie voor kennisgeving aanneemt. De **VVD** beraadt zich nog op een agendaverzoek.

12. Inlichtingen aan Provinciale Staten betreffende start EU-aanbesteding OV-marketingcampagne Ervaar het OV III (PS2012-641)

De **PvdDieren** vraagt waarom het met de anonieme chipkaart niet mogelijk is deel te nemen aan tariefacties. Hebben PS nog invloed op de vorm van tariefacties. De fractie constateert dat de media-acties erg duur zijn, leidend tot een Europese aanbesteding.

Mw. Bieze (GS) antwoordt dat de inhoud van tariefacties niets te maken heeft met de Europese aanbesteding. Motie M80 uit 2011 is voor GS leidend bij het instellen van tariefacties. GS willen tariefacties specifiek op doelgroepen richten, waardoor de anonieme OV-chipkaart buiten de boot valt.

De **PvdA** vraagt wanneer de aanbesteding in gaat en wanneer GS PS informeren over het programma van eisen en de inhoud van tariefacties? Hoe staat het met de voortzetting van de MBO-actie?

De **PVV** vraagt waarom de provincie een promotiecampagne voor het OV moet houden en waarom dit Europees moet worden aanbesteed?

De **VVD** vindt dat OV-middelen moeten worden ingezet op kwaliteit en frequentie en niet op tariefacties.

Mw. Bieze (GS) geeft aan dat het hier gaat om een voorhangprocedure waarbij GS PS in de gelegenheid stellen om wensen en bedenkingen te uiten. Een dergelijke procedure moeten GS volgen wanneer er sprake is van een Europese aanbesteding. GS moeten dit Europees aanbesteden omdat er over een aantal jaren € 420.000 wordt uitgegeven, waardoor bedrag boven de aanbestedingsgrens van € 1 miljoen komt. Het Gelderse aandeel is overigens slechts € 151.000 per jaar. De rest van het budget wordt door overige partners ingebracht. Dit stuk gaat over het communicatie-aspect van Ervaar het OV en niet over de inhoud van tariefacties. Met het te contracteren bureau zullen deze acties verder moeten worden ontwikkeld. Het budget voor te houden tariefacties valt niet onder dit bedrag. Uiteraard kan PS de tariefacties agenderen voor een vergadering.

De **voorzitter** constateert dat de meerderheid van de commissie instemt met de Europese aanbesteding. De commissie kan op een later moment terugkomen op de inhoud van tariefacties, nadat zij hierover door GS is geïnformeerd (**afspraak 63**).

13. Debat- en vergaderscan commissievergaderingen; tips en aanbevelingen (PS2012-666)

D66 herkent zich in het rapport en spreekt de hoop uit dat het rapport niet vrijblijvend voor kennisgeving wordt aangenomen. De griffie kan een en ander nader uitwerken. De commissie kan zich in de inbreng van D66 vinden.

14. Werkbezoeken

De commissie gaat akkoord met de aanvragen voor werkbezoeken over de N786, Knooppunt Hoevelaken en de POA's.

15. Rondvraag

Dhr. Van den Bosch vraagt naar aanleiding van de mededelingenbrief waarom GS bij de inzet van de middelen voor mobiliteit het percentage overprogrammeren nog niet willen ophogen van 20 naar 30%.

Nagekomen schriftelijk antwoord van **GS**: Naar aanleiding van de rondvraag van de VVD waarom GS zo voorzichtig blijft met het percentage van 20% overprogrammering voor de inzet van de middelen Mobiliteit en (nog) niet over wil gaan naar een percentage van 30%, waarvoor in juni Staten brede steun bleek te bestaan, geven wij u het volgende antwoord. Het hanteren van een hoger percentage (30%) betekent dat we geen € 50 miljoen maar € 75 miljoen gaan overprogrammeren. Met andere woorden we zetten voor € 75 miljoen aan projecten in gang dan waar we middelen voor beschikbaar hebben. We gaan er dan vanuit dat we in de toekomst de helft meer meevallers kunnen verwachten dan tot nu toe door ons college wordt aangenomen. Meevallers zijn nodig om toch op een bestedingsniveau te komen van € 250 miljoen (de middelen die voor Mobiliteit in deze Statenperiode beschikbaar zijn). Het betekent ook dat we per project nog kritischer zullen moeten zijn op wat essentieel is voor het project om te realiseren en wat als optioneel kan worden beschouwd. Op het moment dat overbesteding dreigt dan zouden een of meer lopende projecten stilgelegd of vertraagd dienen te worden. Oftewel als we nu ruimhartiger zijn in het aantal projecten dat we opstarten dan heeft dat tot gevolg dat we ook meer projecten op een later moment zullen moeten stoppen, temporiseren of beperken in hun omvang. In ieder geval zal het met zich meebrengen dat er geen enkele ruimte meer zal zijn om eventuele aanvullende/optionele wensen in een project op te nemen, terwijl te verwachten is dat daar later behoefte aan zal gaan ontstaan. Bij de inzet van eenmalige middelen ontbreekt momenteel nog de ervaring om tot een goede onderbouwing te komen van het beste percentage voor overprogrammering. Het geheel overziende leidt ons college tot de conclusie dat 30% overprogrammeren op dit moment een te groot risico met zich mee zal brengen. Vanzelfsprekend kan op een later moment, als blijkt dat er toch mogelijkheden voor bestaan, een ander percentage worden gehanteerd.

Dhr. Verheul vraagt naar aanleiding van het bericht dat de biomassacentrale bij Arnhem

niet wordt gerealiseerd of GS het bevoegd gezag zijn voor het verlenen van de vergunning. Is het mogelijk om deze centrale met revolverende middelen te financieren? Deze centrale had een bijdrage moeten leveren aan de doelstelling voor hernieuwbare energie. Zijn er alternatieven als deze centrale niet doorgaat?

Dhr. Uenk stelt enkele vragen over biobased economy. Op 27 september organiseren het Europees Parlement, het Huis van Europa en Huis van de Nederlandse Provincies en de provincies Noord-Brabant, Zeeland en Wageningen UR een bijeenkomst over de toekomst van de Biobased economy in Europa. Aan de orde komt o.a. hoe gelden uit de Europese structuurfondsen ten bate komen van biobased projecten. Het Europees Plattelandsontwikkelingsfonds gaat met investeringen en financiële prikkels de groene grondstoffen economie ondersteunen. Het betreft hier m.i. vooral ook een promotie van Biobased Delta van Noord-Brabant en Zeeland samen met Wageningen UR en anticiperend op toekomstige gelden uit Europa voor dit doel. Gelet op de betrokkenheid van het Huis van de Nederlandse provincies in het algemeen en Noord-Brabant en Zeeland, en de samenwerking met UR Wageningen uit onze provincie, in het bijzonder, stelt hij de volgende vragen:

- Wat is de positie van Gelderland en de samenwerking met Wageningen UR als het gaat om de Gelderse biobased economy projecten? Hoe staan onze projecten in Brussel op de kaart?
- Dreigen wij in Gelderland de financiële boot te missen als het gaat om gelden uit Europa voor de productie en verwerking van groene grondstoffen, als zo expliciet wordt ingezet op de Biobased Delta?

De **voorzitter** stelt voor dat deze vragen schriftelijk worden beantwoord (**afspraken 64**).

16. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 12.30u.

Arnhem, 18 september 2012 - zaaknr. 2012-000412

Aldus vastgesteld in de vergadering van 24 oktober 2012

Voorzitter

Secretaris

Afsprakenlijst Commissie Mobiliteit, Innovatie en Economie (MIE)

Bijlage bij het verslag van de vergadering van 12 september 2012

Nr.	Datum afspraak	Afspraak	Uitvoering door	Datum uitvoering
33.	11-01-2012 (MIE)	afwikkeling M3 busbaan Wageningen	Ged. Bieze	Najaar 2012
41.	18-4-2012 (MIE)	Verkenning naar mogelijke locaties Railopstappunt	Ged. Bieze	Eind 2012
42.	18-4-2012 (MIE)	Verkenning of gelden binnen Uitvoeringsprogramma Logistiek en Goederenvervoer revolverend kunnen worden ingezet	Ged. Bieze	PM
44.	25-4-2012 (PS)	Lange termijnverkenning spoorlijn Arnhem - Winterswijk GS zullen in het najaar 2012 met nadere voorstellen komen en nemen daarbij de strekking van M28 mee.	Ged. Bieze	Najaar 2012
48.	25-4-2012 (PS)	Prioritair programma Topsectoren en innovatie GS komen bij de Voorjaarsnota met een voorstel om het fonds MKB+ op te hogen.	Ged. Traag	Najaar 2012
50.	25-4-2012 (PS)	Prioritair programma Energietransitie GS stellen voor om in de commissie dieper in te gaan op bio- en mestvergisting mede in relatie tot dierenwelzijn.	Ged. Traag	PM
51.	30-5-2012 (PS)	Revolverende middelen Na de zomer komen GS met een uitwerking van de vier deelgebieden en zullen daar ook ingaan op de governancestructuur en de financieringsmix	Ged. Traag	Najaar 2012
56.	27-6-2012 (PS)	GS komen bij de begroting 2013 met een voorstel om te zorgen dat ook bedrijven die wat verder in de ontwikkelingsfase zitten van het IIG-fonds gebruik kunnen maken	Ged. Bieze	Mee te nemen bij afhandeling afspraak 51
60.	12-9-2012 (MIE)	Beantwoording vragen PvdDieren rond SV Verordening elektronische bekendmaking 2012	Ged. Bieze	PM
61.	12-9-2012 (MIE)	Antwoord op vragen rond SV Windenergie (PS2012-643): a) Overzicht van vastgestelde en in voorbereiding zijnde plannen voor windmolens b) In kaart brengen hoe verschillende energiebronnen elkaar kunnen vervangen / hoe de verhouding tussen de	Ged. Traag	PM

		bronnen is c) Antwoord op de vraag met welke vermogens wordt gerekend in het Statenvoorstel d) Nagaan of er onderzoeken zijn naar gevolgen van slagschaduw en geluid voor volksgezondheid e) Nagaan op welke wijze bodemprocedures te voorkomen zijn, mede in het licht van Crisis- en herstelwet f) Antwoord op vragen VVD over geluidsnorm en 400-metergrens		
62.	12-9-2012 (MIE)	Inzicht in vergoeding aan bestuurders van de stichting die NTC B.V. moet oprichten	Ged. Traag	PM
63.	12-9-2012 (MIE)	Informatie over tariefacties OV	Ged. Bieze	PM
64.	12-9-2012 (MIE)	Schriftelijke beantwoording rondvraag	Ged. Traag	PM
(65.)				

Inspreektekst commissievergadering Mobiliteit, Innovatie en Economie, 12-9-2012
Geachte statenleden,

GS komt met een schandalig plan: Nog 9 jaar zonder toiletten in de trein. Zij nemen daarmee zowel u, statenleden, als ons, de reizigers niet serieus. Een jaar geleden bleek dat toiletten in de trein noodzakelijk zijn. En u vroeg in de motie 58 aan de Gedeputeerde om met een voorstel te komen om de sanitaire voorzieningen in de trein te verbeteren.

Nu een jaar later horen we van de Gedeputeerde Mevrouw Conny Bieze: We gaan het niet doen, want realiseren van de treintoiletten is duur. De reizigers moeten maar op het perron naar het toilet gaan.

Ik heb gekeken op de site van de provincie Gelderland, daar staat:

Openbaar vervoer moet toegankelijk zijn voor iedereen.

Goede woorden, maar wat heeft u gedaan? U heeft de toiletten uit de trein wegbezuinigd. En heeft het daarmee voor veel mensen onmogelijk gemaakt om nog met de trein te reizen. Wat u op de site zegt, zijn loze woorden. Want duidelijk is dat door uw schuld de toegankelijkheid ernstig is verslechterd. GS blijkt niet aan herstel van de toegankelijkheid te willen werken, vergeet de reizigers en spreekt enkel over hoge kosten. Ze verschuiven de oplossing naar een volgende concessie en naar een volgend college.

He, iets stuk maken en het vervolgens niet repareren?

Dat is als dat ik de auto van mijn buurman zodanig beschadig dat hij er niet meer mee kan rijden en dat ik vervolgens tegen hem zeg: die reparatie is te duur, voorlopig heb ik geen geld, ga de komende 10 jaar maar op de fiets, over 10 jaar zal ik de schade vergoeden.

In een opzicht klopt het voorbeeld niet, want u heeft wel geld. U heeft zelfs miljarden!

Want het inbouwen kost geld, klopt.

Vergelijk het met de bouw van een overheidsgebouw. Het wordt een duur gebouw. Men besluit om de lift eruit te laten, want dat is een mooie bezuiniging. Maar oeps, na opening blijkt het toch niet zo'n goed idee, want het gebouw is niet meer toegankelijk voor iedereen.

Foutje en wat eerst bedacht was als bezuiniging wordt nu een grote kostenpost. Er komt alsnog een lift ...en moeten de gehandicapten dat dan betalen? Nee, natuurlijk!

U, provincie, moet uw verantwoordelijkheid nemen. Put uit uw vermogen en zorg dat Arriva nog dit jaar aan het werk gaat met het inbouwen van de toiletten. Arriva heeft aangegeven dat zij rekening hebben gehouden met mogelijke inbouw achteraf.

En toiletten op de stations zijn echt geen alternatief voor de trein toiletten.

Immers, als je in Winterswijk naar het toilet gaat, begint daarna pas de treinreis van 1 uur en 7 minuten naar Arnhem. En dan maar hopen dat het daarbij blijft en dat er geen vertraging is. Of nog erger, een storing, want dan zit men opgesloten in een trein zonder toilet!

Snelle plaatsing van de toiletten, dat is wat wij reizigers eisen. Voor de toegankelijkheid, en voor ons aller fatsoen. Indien dit niet gebeurt, dan kunnen wij niet meer spreken over openbaar vervoer en zullen we voortaan moeten spreken over selectief vervoer.

Wij vragen de partijen die vorig jaar de motie indienden, 50Plus, SP, PvdA, CDA en ChristenUnie daarom om een nieuwe motie voor te bereiden. De motie die ook krachtig gesteund werd door Groen Links, PVV, SGP en Partij voor de Dieren. Een motie waarin de middelen worden aangegeven (suggestie: het hoge vermogen of de nog beschikbare dooie potjes) en waarin GS verzocht wordt om nog dit jaar te starten met het inbouwen van de toiletten.

Want vorig jaar vroeg u met grote meerderheid om toiletten. En negen jaar wachten valt niet te rijmen met de aangetoonde urgentie van toiletten in de treinen.

Greetje van Amstel
TMT Treinen Met Toiletten