

Provinciale Staten van Overijssel

KvK 51048329  
IBAN NL45RABO0397341121

**Inlichtingen bij**

mw. M.E.G. Steenberg - Vinke  
telefoon 038 499 85 44  
MEG.Steenberg-Vinke@overijssel.nl

Onderwerp: reactie op rapport Rekenkamer Oost-Nederland "Businesspark XL (RBT), de lessen"

**Datum**

07.03.2017

**Kenmerk**

2017/0060162

**Pagina**

1

---

Toezenzing aan Provinciale Staten met oogmerk:  
 ter informatie  
 anders, en wel:

---

**Bijlagen**

Geen.

Begin november vorig jaar is de Rekenkamer Oost-Nederland (verder Rekenkamer genoemd) op uw verzoek een onderzoek gestart naar het XL Businesspark Twente (XL Park). Daartoe heeft de Rekenkamer een vergelijking gemaakt met andere bedrijventerreinen en keek zij naar de sturing door Provinciale Staten op het Regionaal Bedrijventerrein Twente (RBT).

**Aanleiding**

Aanleiding voor het onderzoek zijn de plannen van het RBT een slagvaardige projectorganisatie met acquisitiekracht neer te zetten. U gaf aan behoefte te hebben aan houvast om vanuit de kaderstellende rol van Provinciale Staten naar de toekomst van het XL Park te kijken. Op 20.02.2017 verscheen het rapport "Businesspark XL (RBT), de lessen."

**Conclusie Rekenkamer**

De rekenkamer heeft haar bevindingen geformuleerd in 13 lessen. Deze zijn onder te verdelen in lessen ten aanzien van de RBT organisatie en voor de aansturing van het RBT. De verbeterpunten voor de RBT organisatie hebben onder meer betrekking op de aansturing van de directeur, de inzet van personeel en de acquisitie van het XL park. De verbeterpunten voor de aansturing van het RBT gaan over de rolverdeling tussen het Algemeen Bestuur en het Dagelijks bestuur, de manier waarop de aansturing door Provinciale Staten en gemeenteraden wordt vormgegeven en het betrekken van 'de markt' bij het dagelijks bestuur van het RBT.

**Reactie GS op aanbevelingen Rekenkamer**

Wij begrijpen dat U, gezien de ontwikkelingen bij het XL Park de afgelopen jaren, behoefte heeft aan houvast om vanuit uw kaderstellende rol naar de toekomst van het XL Park te kijken en derhalve de Rekenkamer gevraagd heeft om dit onderzoek.

Het is goed te kunnen constateren dat een groot deel van de adviezen van de Rekenkamer de beweging onderschrijft die reeds in gang is gezet door het bestuur van het RBT.

Zo sluit het advies om als DB oog voor de ontwikkelingen in de markt te houden en te monitoren of het bestemmingsplan voldoet aan de wensen van de toekomstige gebruikers aan bij de huidige werkwijze. De afgelopen periode is reeds gewerkt aan een constellatie waarin verschillende acquirerende partijen in goede samenwerking en onderling vertrouwen kunnen opereren. Het inventariseren welke factoren ingezet kunnen worden om de klantverwachtingen te overtreffen, in samenwerking met de markt, is ondertussen ook opgepakt. We zullen de gesignaleerde onderwerpen actief op (blijven) pakken.

Een deel van de adviezen van de Rekenkamer heeft betrekking op de uitvoerende rol van het DB en de RBT organisatie. Deze adviezen geven herkenning en zien we als een bevestiging om in het AB/DB aan te blijven sturen op het voorzetten van de in gang gezette beweging.

Over één belangrijke les verschillen wij van mening met de Rekenkamer. Dat gaat om de herijking van de rolverdeling tussen Dagelijks Bestuur en Algemeen Bestuur (les 10). Wij herkennen ons niet in de kritiek en zijn van mening dat voor een werkwijze gekozen is die past binnen de wet.

Het rapport stelt dat er een rechtstreekse lijn lijkt te bestaan tussen (de leden van) het Dagelijks Bestuur en Provinciale Staten en dat dit niet mag volgens de wet. Deze conclusie is gebaseerd op een deelonderzoek dat PROOF adviseurs voor de Rekenkamer heeft gedaan gericht op de sturing door PS (en gemeenteraden) op het RBT. Verwezen wordt naar artikel 19a van de Wgr die voorschrijft dat het Dagelijks Bestuur alleen verantwoording schuldig is aan het Algemeen Bestuur (en dus niet aan Provinciale Staten). Deze wettelijke verwijzing is juist, maar er is bij het RBT geen sprake van handelen in strijd met deze bepaling. Het Dagelijks Bestuur heeft geen verantwoording afgelegd aan Provinciale Staten, ook niet in de genoemde voorbeelden.

In het geval van het "Investeringsvoorstel in het RBT" heeft het Dagelijks Bestuur Provinciale Staten geïnformeerd over de uitwerking van de opdracht die zij gekregen had. Hiermee zijn de Staten vroegtijdig in staat gesteld om kennis te nemen van conceptstukken en om wensen en bedenkingen ten aanzien van de conceptstukken te uiten bij het Algemeen Bestuur. Het uiteindelijke dekkingsvoorstel "Investerings in het RBT" is aan PS voorgelegd pas nadat het AB akkoord is gegaan met het voorstel van het DB horende de wensen en bedenkingen van de Raden en Staten.

De adviseur van PROOF adviseurs is verder van mening dat Provinciale Staten actief betrokken zijn bij de herstructurering van het RBT, dat ze uitvoerig (actief) geïnformeerd zijn en zelfs via wensen en bedenkingen ook invloed hebben kunnen uitoefenen, welke ook tot opvolging hebben geleid. Dat onderschrijft voor ons dat we de juiste weg gekozen hebben.

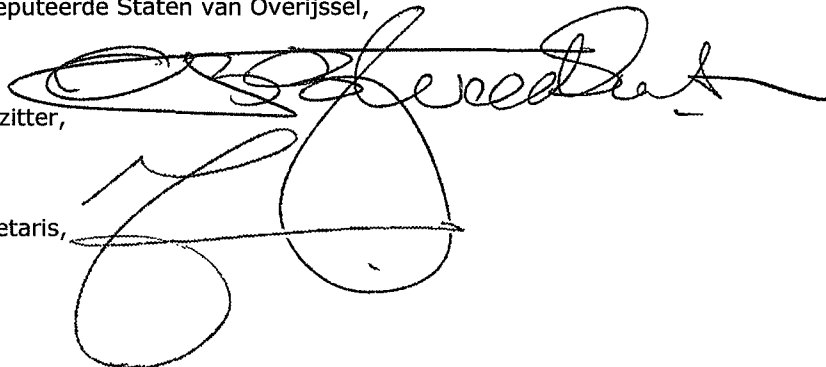
#### **Hoe verder met aanbevelingen Rekenkamer?**

Wij zien in een groot deel van de lessen een bevestiging dat de reeds in gang gezette weg onderschreven wordt. Wij zullen in het AB/DB aan blijven sturen om de gesignaleerde onderwerpen op te (blijven) pakken en op de ingeslagen weg verder te gaan.

Gedeputeerde Staten van Overijssel,

voorzitter,

secretaris,

The image shows two handwritten signatures in black ink. The top signature is larger and more complex, with a long horizontal stroke extending to the right. The bottom signature is smaller and more compact, with a large circular loop at the end. Both signatures are written over a faint, illegible background.