

Provinciale Staten van Overijssel
T.a.v. Griffie, mevrouw drs. R. Wiggers
Postbus 10078
8000 GB Zwolle

Deventer, 13 april 2015

Kenmerk: 201504/1

Betreft: nawoord Rekenkamer onderzoek social return

Geachte leden van Provinciale Staten,

Op 18 februari 2015 publiceerden wij het onderzoek 'Aan de slag met social return'. U kunt het onderzoeksrapport [hier](#) vinden. De afspraak is dat GS na de publicatie van een rapport en voor de behandeling ervan in de Staten, een reactie geven op het rapport. Op 24 maart heeft het college van GS een [reactie](#) op het rapport gegeven. Als de Rekenkamer het nodig vindt om op de reactie van GS te reageren, dan kan dat in een nawoord. Bijgaand treft u ons nawoord aan.

Nawoord

Aanbeveling uniforme aanpak (2e bullet reactie GS): De Rekenkamer begrijpt de overweging van GS om pas later de werkwijze voor social return te uniformeren met Gelderland. Maar waar de Rekenkamer op wijst is dat Overijssel ook met leveranciers van buiten Overijssel werkt. De helft van de 10 ondernemers die we geïnterviewd hebben zit bijvoorbeeld niet in Overijssel. De afstemming met gemeenten binnen Overijssel is een goed idee, maar het is ook van belang om met aanbestedende partijen buiten de provincie voor een zoveel mogelijk gelijklopende aanpak te kiezen. Dat is de wens van ondernemers.

Aanbeveling integrale aanpak participatiewet, quotum-regeling en social return (3e bullet reactie GS): Het punt dat de Rekenkamer heeft willen maken is dat bedrijven met de komst van de participatiewet al een opgave hebben om mensen uit de doelgroep te betrekken. De provincie kan daar met social return nog een schepje bovenop doen, waarmee een bedrijf dubbel belast wordt. Om die dubbele belasting te voorkomen zou gekozen kunnen worden voor de PSO-ladder; heeft een bedrijf zijn bijdrage al geleverd volgens de PSO-ladder, dan is een SR-verplichting niet meer aan de orde. Is een bedrijf nog niet zover, dan kan de provincie het bedrijf met een SR-verplichting prikkelen om zijn bijdrage te leveren.

Doelstelling:

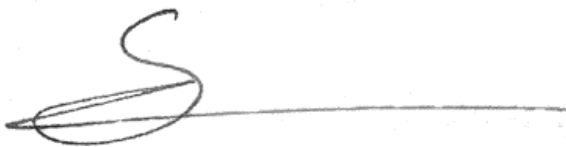
GS geven aan dat wij de norm hanteren dat social return zou moeten worden toegepast bij alle passende aanbestedingen boven het drempelbedrag. Deze norm is afgeleid van het besluit van PS uit 2011 over social return; social return zo veel als mogelijk toepassen. Alleen als je het potentieel (alle aanbestedingen boven de drempelwaarde) inzichtelijk hebt, kun je beoordelen of social return zo wordt uitgevoerd als door PS beoogd en kan er een uitspraak over het doelbereik worden gedaan. Dat wil overigens niet zeggen dat alle aanbestedingen die tot het potentieel behoren ook tot een social return-verplichting zullen leiden; in sommige gevallen is social return niet passend en dan is het -mits goed gemotiveerd- prima om geen social return toe te passen. Het potentieel is daarmee, in tegenstelling tot wat GS aangeven, een valide basis voor de ambities; alles boven het drempelbedrag, tenzij er redenen zijn om het niet te doen. Het *ambtelijke* ambitieniveau van 25 aanbestedingen is inderdaad gerealiseerd, dat hebben wij ook in ons rapport opgenomen. Maar het is wat ons betreft ook een onderbouwing van de bevinding dat het tempo en de ambities voor de invoering van social return niet zo hoog liggen.

Het vervolg

Voor de behandeling van een rapport op de commissiedag presenteren wij u graag de resultaten en stellen u in de gelegenheid om vragen aan ons te stellen. Tijdens de behandeling in de commissie wordt de discussie in principe gevoerd tussen PS en GS.

Op dit moment weten we nog niet wanneer het rapport geagendeerd zal worden en is het ook nog niet mogelijk om een presentatie in te plannen. Via de griffie zult u hierover nader geïnformeerd worden.

Met vriendelijke groet,
Namens de Rekenkamer Oost-Nederland,



Suzan Mathijssen
Secretaris-directeur