

Provinciale Staten van Overijssel
T.a.v. de griffier, mw. Wiggers

Deventer, 3 mei 2017

Kenmerk: 201705/1

Betreft: Nawoord rekenkamer op GS-reactie onderzoek revolverende fondsen

Geachte leden van Provinciale Staten,

Op 1 maart 2017 publiceerden wij het onderzoek 'Provinciaal geld op afstand', een onderzoek naar de Overijsselse revolverende fondsen. Het onderzoeksrapport dat u [hier](#) kunt vinden, staat geagendeerd voor de Statencommissiedag van 10 mei. De afspraak is dat GS na de publicatie van een rapport en voor de behandeling ervan in de Staten, een reactie geven op het rapport. Op 18 april heeft het college van GS een [reactie](#) op het rapport gegeven. Als de Rekenkamer het nodig vindt om op de reactie van GS te reageren, dan kan dat in een nawoord. Bijgaand treft u ons nawoord aan.

Nawoord

Het college van GS noemt in zijn reactie de hoofconclusie uit het rapport, maar of en in welke mate deze wordt onderschreven staat niet in de reactie. Op de aanbevelingen wordt wel afzonderlijk gereageerd. Duidelijk is dat een aantal aanbevelingen wordt onderschreven en opgepakt. We zien bij de reactie op aanbeveling 1, 2 en 3 dat deze zich richt op delen van de aanbeveling of vragen oproept.

De eerste aanbeveling om de organisatie en werkwijze van bestaande fondsen te harmoniseren vloeit voort uit de conclusie dat de structuur en werkwijze van het energiefonds en innovatiefonds verschilt zonder dat daar qua inhoud een reden voor lijkt te zijn. De verschillende momenten van oprichting en de doorontwikkeling vormen een logische verklaring. Er komt echter een moment om één lijn te kiezen. GS geven in hun reactie aan dat het onderbrengen van alle fondsen in het economische domein waar de provincie 100% eigenaar van is bij de Houdstermaatschappij Fondsen Overijssel (HFO), de stip op de horizon is. Uit de reactie wordt echter niet duidelijk of het energiefonds als onderdeel van het economisch domein beschouwd wordt en op termijn bij de HFO ondergebracht zal worden.

De tweede aanbeveling is gericht op onderzoek om tot een nadere aanscherping van het maatschappelijke rendement van het energiefonds te komen. GS geven aan dat de bandbreedte van het energiefonds reeds is aangescherpt. Dit klopt, de Statenbrief hierover is in maart 2017 aan u gestuurd. De aanleiding voor deze smallere bandbreedte (van 4 tot 12 Petajoule naar 3 tot

9,1 Petajoule) is echter de bijstelling van de financiële kaders, namelijk de verlaging van de maximale fondsomvang van € 250 naar € 200 mln. Deze financiële bijstelling heeft bijna anderhalf jaar geleden (bij de begroting 2016) al plaatsgevonden. Het is dus niet zo dat de aanscherping het gevolg is van verkrijgen van meer zekerheden door ervaring of nader onderzoek op grond waarvan verdere aanscherping nog mogelijk is. Het college gaat daarmee voorbij aan de strekking van de aanbeveling van de Rekenkamer.

De derde aanbeveling richt zich op de link tussen de resultaten van het fonds en doelen in de rapportages van de fondsen. Deze aanbeveling vloeit voort uit de conclusie dat er in bestaande rapportages van de fondsbeheerders wel veel informatie staat, maar dat er geen link wordt gelegd met de provinciale doelen. GS kunnen hier binnen de bestaande informatiestromen afspraken over maken met de fondsbeheerder. Dit leidt niet dubbele rapportagelijnen, maar tot een slimmer gebruik van bestaande rapportages zoals jaarverslagen waardoor PS hun controlerende taak beter in kunnen vullen.

Tot slot zijn we verheugd dat het college in zijn brief aangeeft bij de provinciale jaarrekening nadrukkelijker te gaan rapporteren over de benutting, revolverendheid en maatschappelijke prestaties van fondsen. Wij zien dit in het jaarverslag 2016 deels terug. Het maatschappelijk rendement en de benutting in 2016 van het energie- en innovatiefonds zijn hierin opgenomen, de benutting van de start van het fonds tot eind 2016 stond er alleen in voor het innovatiefonds en de revolverendheid werd voor beide fondsen niet genoemd. Verder is het van belang oog te houden voor de link met de provinciale doelen op het betreffende beleidsterrein.

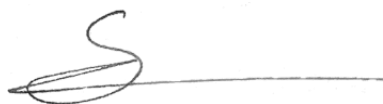
Het vervolg

Nu bent u aan zet. De reactie van GS en ons nawoord kunt u benutten bij uw meningsvorming over de resultaten van het onderzoek.

Met vriendelijke groet,
Namens het bestuur van de Rekenkamer Oost-Nederland



Michael Mekel
Voorzitter



Suzan Mathijssen
Secretaris-directeur